



Uchwała

Zarządu Samorządu Doktorantów UW

024/Z/ZSDUW/2021

z 15 lipca 2021 roku

w sprawie **wyrażenia opinii na temat projektu uchwały Senatu UW w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim**

Na podstawie § 18 ust. 2 pkt 1 i 9 Regulaminu Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego wprowadzonego uchwałą nr 28/2019 Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 25 listopada 2019 r. (Monitor UW z 2020 r. poz. 383)

Zarząd Samorządu Doktorantów UW uchwała, co następuje:

§ 1

Zarząd dostrzega potrzebę dokonania następujących zmian w projekcie uchwały Senatu Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim:

- 1) rezygnacja ze wskazania terminu zamykania lub umarzania przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych (§ 5 ust. 3 i 4). Termin ten wynika wprost z przepisów ustawy Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W przypadku zmiany tej ustawy (która miała miejsce już kilkakrotnie, również w zakresie ustalenia terminu zamykania lub umarzania przewodów doktorskich) konieczne będzie ponowne wprowadzanie zmian przez Senat, co wydaje się zbędne. Nadto należy wskazać, że zgodnie z obowiązującymi przepisami przewody doktorskie mogą ulec umorzeniu lub zamknięciu, przy czym przewody doktorskie zamknąć można wyłącznie w przypadkach określonych w przepisach odrębnych;
- 2) w razie realizacji zmiany, o której mowa w pkt 1 konieczna będzie zmiana brzmienia § 5 ust. 5.: "Uchwały w sprawie umorzenia przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych właściwa rada naukowa dyscypliny lub Rada Naukowa Dziedzin podejmuje w terminie miesiąca od dnia, w którym zgodnie z przepisami odrębnymi następuje umorzenie lub zamknięcie przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych.";
- 3) w związku ze zbliżającym się zakończeniem kształcenia przez doktorantki i doktorantów ze szkół doktorskich z pierwszego naboru na rok akademicki 2019/2020 proponujemy dodanie § 6a o następującym brzmieniu: "W przypadku osób, które zrealizowały zajęcia dydaktyczne przewidziane programem kształcenia w szkole doktorskiej na Uniwersytecie Warszawskim lub w czasie kształcenia w szkole doktorskiej złożyły rozprawę doktorską, nie pobiera się opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora."



§ 2

Zarząd dostrzega potrzebę dokonania następujących zmian w projekcie Zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Warszawskim, stanowiącym załącznik nr 1 do projektu uchwały, o którym mowa w § 1:

- 1) wprowadzenie następujących zmian w słowniczku (tj. § 2):
  - a) dodanie feminatywu przy definicji Dyrektora (“Dyrektor – Dyrektor lub Dyrektorka Szkoły Doktorskiej”),
  - b) wprowadzenie definicji promotora (np. “promotor – promotor lub promotorka”) oraz przewodniczącego rady naukowej (np. “Przewodniczący Rady Naukowej - przewodniczącego lub przewodniczącego rady naukowej”),
  - c) dodanie punktu definiującego Kodeks Postępowania Administracyjnego, co pozwoli na uniknięcie odwoływania się do pełnej nazwy ustawy w innych miejscach uchwały (np. “Kodeks postępowania administracyjnego - ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735)”);
- 2) jednoznaczne określenie, że szczegółowe kryteria, które musi spełniać osoba wyznaczana na promotora lub promotora pomocniczego, o których stanowi § 9 ust. 3 dotyczą wyłącznie doktorantek i doktorantów ze szkół doktorskich;
- 3) uspojnienie projektu uchwały z regulaminami szkół doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego poprzez:
  - a) pozostawienie dotychczasowego brzmienia § 11 ust. 1 pkt 1 i 2 (dotyczącego zasad zmiany promotora) oraz
  - b) określenie w § 11 ust. 1 pkt 3, że zmiana promotora na wniosek komisji ds. oceny śródkresowej może nastąpić wyłącznie po negatywnym wyniku **ewaluacji** opieki promotorskiejpozostawienie obecnych przepisów pkt 1-2 oraz wprowadzenie modyfikacji pkt 3 to przepisy niezbędne, mające chronić doktorantów i doktorantki przed negatywnymi efektami współpracy z promotorem lub promotorką oraz równocześnie ochrona przed potencjalnym omijaniem przepisów ustawy w zakresie sankcji nakładanych na osoby podejmujące się opieki promotorskiej, których podopieczni chociaż potencjalnie mogliby uzyskać negatywny wynik oceny śródkresowej;
- 4) zagwarantowanie udziału doktorantek i doktorantów w procesie wyznaczania nowego promotora w przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez komisję ds. oceny śródkresowej (np. poprzez nadanie § 11 ust. 5 następującego brzmienia: “W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez komisję ds. oceny śródkresowej, komisja wnioskuje do Dyrektora o wyznaczenie nowego promotora. Dyrektor **w porozumieniu z doktorantem** podejmuje niezwłocznie działania mające na celu wyznaczenie nowego promotora.”). Zmiana brzmienia tego przepisu ma na celu uniknięcie sytuacji, w której promotor zostaje wyznaczony bez wiedzy lub zgody doktoranta albo doktorantki. Jest to szczególnie istotne, biorąc pod uwagę istotne znaczenie opieki promotorskiej dla powodzenia badań prowadzonych przez młodych naukowców i naukowczynie;



- 5) uproszczenie procedury wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora poprzez:
- a) jednoznaczne określenie, że w razie braków formalnych wniosku o wszczęcie postępowania, kandydata lub kandydatkę **wzywa się** do uzupełnienia braków (§ 12 ust. 1),
  - b) dodanie możliwości złożenia **kopii** dyplomu w § 12 ust. 2 pkt 7 - liczba odpisów wydawana wraz z dyplomem jest ograniczona, w szczególności w przypadku doktorantek i doktorantów którzy uzyskali dyplom magistra lub równorzędny zagranicą wymóg przedłożenia odpisu może powodować trudności,
  - c) usunięcie wymogu przedkładania dokumentów, które są w posiadaniu Uniwersytetu Warszawskiego (np. poprzez dodanie w § 12 ust. 9 w następującym brzmieniu: "Do wniosku i załączników, o których mowa w ust. 1 i 2 stosuje się przepis art. 77 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego."),
  - d) określenie kryteriów uznawania certyfikatów znajomości języka obcego nowożytnego na poziomie co najmniej B2 na zasadach podobnych do określonych w uchwale nr 578 Senatu UW z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie warunków, trybu i terminów postępowania rekrutacyjnego na studia pierwszego stopnia, jednolite studia magisterskie i studia drugiego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim w roku akademickim 2021/2022;
- 6) usunięcie wymogu uzyskania pozytywnego wyniku oceny śródkresowej jako warunku złożenia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez doktoranta lub doktorantkę szkoły doktorskiej (wykreślenie § 12 ust. 5). Przepis ten jest niezgodny z ustawą - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z uwagi na to, że pozytywny wynik oceny śródkresowej nie jest jednym z warunków nadania stopnia doktora. Dodatkowo warunkiem ukończenia kształcenia w szkole doktorskiej jest złożenie rozprawy doktorskiej;
- 7) zmniejszenie proponowanej liczebności komisji egzaminacyjnych. Angażowanie nawet 21 osób do pracy w komisji egzaminacyjnej wywołuje uzasadnione obawy o osiągnięcie *quorum* podczas posiedzeń komisji oraz przeprowadzania egzaminów doktorskich. Ponadto, konieczność angażowania dużej liczby osób będzie stanowiła duże obciążenie czasowe pracowników i pracownic naukowych;
- 8) zmianę zasad przeprowadzania egzaminów w toku postępowania:
- a) nadanie § 19 ust. 2 następującego brzmienia: "O terminie, miejscu **i zakresie** egzaminu kandydat jest informowany co najmniej na **30 dni** przed egzaminem. W danym dniu kandydat nie może przystąpić do więcej niż jednego egzaminu. Na wniosek kandydata termin określony w zdaniu pierwszym może zostać skrócony." - w związku z tym, że sporządzenie recenzji rozprawy doktorskiej trwa 2 miesiące, możliwe jest wydłużenie tego terminu bez przedłużania postępowania w sprawie nadania stopnia;
  - b) zmniejszenie wymaganego *quorum* podczas egzaminu doktorskiego do połowy liczby członków komisji egzaminacyjnej (§ 19 ust. 3) - wymaganie wysokiego



*quorum*, w połączeniu z planowaną dużą liczbą członkiń i członków komisji egzaminacyjnych wywołuje obawy o sprawność przeprowadzania egzaminów;

- 9) dodanie w § 19 ust. 5 po słowach “wystawienie ocen pozytywnych” sformułowania “lub pozytywnych z wyróżnieniem” - aby nie pozostawiać wątpliwości, że uzyskanie oceny pozytywnej z wyróżnieniem również potwierdza uzyskanie efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji;
- 10) określenie możliwości przeprowadzania obrony w trybie zdalnym **na wniosek kandydata** (§ 29 ust. 6) - w aktualnym brzmieniu wyłącznie komisja doktorska ma inicjatywę ws. trybu obrony; proponujemy, aby także doktoranci i doktorantki mogli ubiegać się o przeprowadzenie obrony w takim trybie;
- 11) dodanie możliwości przeprowadzania na wniosek kandydata **obron w trybie hybrydowym**, w ramach którego część osób uczestniczy w obronie w trybie stacjonarnym, a część za pośrednictwem elektronicznych środków porozumiewania się na odległość (§ 29). Wprowadzenie takiej możliwości umożliwi przeprowadzenie obron w sytuacjach, w których część komisji (np. recenzenci) z powodów związanych z ograniczeniami w mobilności międzynarodowej, sytuacją osobistą lub zdrowotną, nie może pojawić się na Uniwersytecie w celu udziału w obronie. Nadto na chwilę sporządzenia uchwały trudno przewidzieć sposób rozwoju pandemii COVID-19 w przyszłości.

### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za: 5

Justyna Sobolewska .....

Maciej Kolanowski .....

Damian Lodowski .....

Damian Michalik .....

Przemysław Mroczkowski .....

Przeciw: 0

Wstrzymujący się: 0