



UNIwersytet
Warszawski



Samorząd Doktorantów
UNIwersytetu Warszawskiego

SEKRETARZ RADY SAMORZĄDU
DOKTORANTÓW UW:
mgr inż. Katarzyna Bujak

Uchwała nr 79/RSDUW/2021
Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego
z dnia 8 listopada 2021 roku

**w sprawie przedstawienia propozycji w odniesieniu do projektu uchwały Senatu Uniwersytetu
Warszawskiego w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia
doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim**

Na podstawie § 11 ust. 2 pkt 9 Regulaminu Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego
wprowadzonego Uchwałą nr 28/2019 z dnia 25 listopada 2019 roku (z późn. zm.) uchwała się co następuje:

§ 1

Rada Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego przedstawia propozycje w odniesieniu do
projektu uchwały Senatu Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie
nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim zgodnie z
załącznikiem do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....
Katarzyna Bujak
Sekretarza Rady Samorządu Doktorantów
Uniwersytetu Warszawskiego



UNIwersytet
Warszawski



Samorząd Doktorantów
UNIwersytetu Warszawskiego

Załącznik do uchwały nr 79/RSDUW/2021
Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego
z dnia 8 listopada 2021 r.

Propozycje Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego w odniesieniu do projektu uchwały Senatu Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (dalej jako “projekt”)

1) Zmiany we współpracy promotorskiej

Projekt wprowadza zmiany w zasadach podejmowania i zakończenia współpracy promotorskiej. Skutkiem tych zmian będzie obniżenie wymagań stawianym osobom kandydującym do funkcji promotora/promotorki. Biorąc pod uwagę dotychczasową praktykę stosowania przepisów w tym zakresie Rada Samorządu Doktorantów zdecydowanie postuluje pozostawienie w projekcie przepisów w kształcie dotychczasowym.

Zmiana w § 10 ust. 2 powoduje de facto rozluźnienie limitu w odniesieniu do liczby osób pozostających pod opieką jednego promotora bądź promotorki. Stoi to w bezpośredniej sprzeczności z polityką Uniwersytetu Warszawskiego w odniesieniu do kształcenia doktorantek i doktorantów. Nadrzędnym celem tej polityki jest bowiem doprowadzenie do powstawania wysokiej jakości rozpraw doktorskich na uczelni.

Rada szczególnie zwraca uwagę na zmianę w § 11 ust. 1 pkt 2 projektu, zgodnie z którym zmiana promotora mogłaby nastąpić także na jego/jej wniosek. Rada podnosi przy tym, że dotychczasowy kształt przepisu przeciwdziałał sytuacjom, w których promotor lub promotorka mogli uniknąć konsekwencji związanych z negatywnym wynikiem oceny śródkresowej tudzież negatywnymi recenzjami rozprawy doktorskiej poprzez rezygnację z opieki nad doktorantem lub doktorantką. Ponadto zmiana promotora może skutecznie uniemożliwić realizację indywidualnego planu badawczego. Dotyczy to przede wszystkim nauk o charakterze empirycznym, gdzie zmiana promotora skutkować może pozbawieniem dostępu do kluczowej aparatury, odczynników bądź urządzeń.

Szanując wolę innych przedstawicieli środowiska akademickiego, dotyczącą chęci zmiany omawianego przepisu, Rada zwraca się z wnioskiem o zapewnienie gwarancji, których celem jest zwiększenie bezpieczeństwa doktorantek i doktorantów, takich jak: negatywny wynik oceny śródkresowej lub uzyskanie negatywnych recenzji rozprawy doktorskiej uwzględnia się przy ocenie uprawnień do podejmowania współpracy promotorskiej jeśli wynik oceny lub recenzje zostały sporządzone w terminie 12 miesięcy od zmiany promotora/promotorki, jeśli zmiana ta nastąpiła z jego/jej inicjatywy; promotor, we wniosku o zmianę promotora, wskazuje inną osobę, która wyraża zgodę na objęcie funkcji promotora lub promotorki; na promotorce/promotorze spoczywa obowiązek zagwarantowania pełnego dostępu przez okres co najmniej 12 miesięcy od dnia zmiany promotora na jego/jej wniosek do wszystkich urządzeń, odczynników, oprogramowania, danych oraz innych przedmiotów niezbędnych do realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantki lub doktoranta.

Proponowane zmiany pozwolą na zapewnienie większego stopnia zgodności projektu z celami polityki Uniwersytetu Warszawskiego w odniesieniu do kształcenia doktorantek i doktorantów.

2) Określenie momentu wszczęcia postępowania w przedmiocie nadania stopnia doktora w odniesieniu do doktorantów i doktorantek ze szkół doktorskich.

Zgodnie z § 12 ust. 5 projektu doktorant realizujący kształcenie w szkole doktorskiej może złożyć wniosek o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora dopiero po uzyskaniu pozytywnego wyniku oceny śródkresowej. Rada wskazuje, że takie ograniczenie nie wynika z przepisów rangi ustawowej a doktorant, który ma gotową rozprawę doktorską, powinien mieć możliwość wszczęcia takiego postępowania także przed

oceną śródkresową. Niezamierzonym skutkiem wprowadzenia przepisu w zaproponowanym kształcie może być spowolnienie kariery naukowej młodych ambitnych badaczek i badaczy.

3) Moment wyznaczenia komisji egzaminacyjnej

W odniesieniu do doktorantów i doktorantek ze studiów doktoranckich postępowanie w przedmiocie nadania stopnia doktora wszczyna wniosek o wyznaczenie promotora/promotorki. W związku z tym proponuje się, aby, kierując się potrzebą usprawnienia postępowania w tym przedmiocie, umożliwić powołanie komisji egzaminacyjnej po złożeniu takiego wniosku a przed złożeniem samej rozprawy doktorskiej.

4) Przeniesienie uprawnienia do określania liczby egzaminów doktorskich do rad naukowych

Zgodnie z § 18 ust. 6 projektu uzyskanie oceny pozytywnej lub pozytywnej z wyróżnieniem z egzaminu doktorskiego potwierdza uzyskanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK. O ile w przypadku doktorantów i doktorantek ze studiów doktoranckich twierdzenie takie jest wskazane z uwagi na niepełne dostosowanie programów kształcenia oraz sylabusów przedmiotów do poziomu 8 PRK, o tyle nie jest to prawda w odniesieniu do osób, które ukończyły kształcenie w szkołach doktorskich. Każdy, kto ukończył kształcenie w szkole doktorskiej, uzyskał efekty uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. W odniesieniu do osób, które ukończyły kształcenie w szkole doktorskiej obowiązek zdania egzaminów mieści się w zakresie zastosowania art. 186 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ("Stopień doktora nadaje się osobie, która: (...) spełniła inne wymagania określone przez podmiot doktoryzujący").

Rada stoi na stanowisku, że ocena co do konieczności przeprowadzenia egzaminów w odniesieniu do absolwentów i absolwentek szkół doktorskich powinna zostać przeprowadzona przez poszczególne rady naukowe, a nie Senat Uniwersytetu Warszawskiego. W związku z tym postulujemy, aby w projekcie zapisać możliwość określenia przez radę naukową obowiązku zdania egzaminu lub egzaminów w toku postępowania o nadanie stopnia doktora. Równocześnie rada naukowa powinna określać liczbę oraz zakres takich egzaminów. Projekt winien wskazywać maksymalną dopuszczalną liczbę takich egzaminów (zdaniem Rady: dwa w odniesieniu do osób, które ukończyły kształcenie na studiach doktoranckich lub w szkołach doktorskich oraz trzy w odniesieniu do pozostałych osób).

5) Obrony prac doktorskich w trybie hybrydowym

Postulujemy dodanie możliwości przeprowadzania na wniosek kandydata obron w trybie hybrydowym, w ramach którego część osób uczestniczy w obronie w trybie stacjonarnym, a część za pośrednictwem elektronicznych środków porozumiewania się na odległość (§ 28). Wprowadzenie takiej możliwości umożliwi przeprowadzenie obron w sytuacjach, w których część komisji (np. recenzenci) z powodów związanych z ograniczeniami w mobilności międzynarodowej, sytuacją osobistą lub zdrowotną, nie może pojawić się na Uniwersytecie w celu udziału w obronie. Nadto na chwilę sporządzenia uchwały trudno przewidzieć sposób rozwoju pandemii COVID-19 w przyszłości. Dopuszczenie trybu hybrydowego umożliwi radom naukowym zwiększenie liczby potencjalnych kandydatek i kandydatów na recenzentki i recenzentów, co może doprowadzić do podniesienia jakości ewaluacji prac doktorskich oraz pozytywnie wpłynąć na współpracę międzynarodową i ułatwić wypromowanym doktorom ubieganie się o stanowiska typu post-doc. Ponadto, może doprowadzić do podniesienia frekwencji członków komisji doktorskich podczas obron.

6) Zapewnienie dostępu do systemu informatyczno-bibliotecznego Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych zasobów niezbędnych do przygotowania do egzaminów/obrony rozprawy doktorskiej

Zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym doktorant/doktorantka szkoły doktorskiej traci status doktoranta - a tym samym dostęp do zasobów uniwersyteckich - w momencie złożenia rozprawy doktorskiej. W związku z tym niezbędne jest zawarcie adekwatnego uprawnienia w projekcie, który umożliwi osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora dostęp do takich zasobów.

7) Odstąpienie od wskazania terminu umorzenia lub zamknięcia przewodów doktorskich oraz podejmowania stosownych uchwał przez Rady Naukowe

Rada proponuje rezygnację ze wskazania terminu zamykania lub umarzania przewodów doktorskich (§ 5 ust. 3). Termin ten wynika wprost z przepisów ustawy Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W przypadku zmiany tej ustawy (która miała miejsce już kilkakrotnie,

również w zakresie ustalenia terminu zamykania lub umarzania przewodów doktorskich) konieczne będzie ponowne wprowadzanie zmian przez Senat, co wydaje się zbędne, szczególnie w świetle informacji przekazanych Krajowej Reprezentacji Doktorantów przez Departament Nauki Ministerstwa Edukacji i Nauki (sygn. DN-WAN.751.22.2021.1.PK), zgodnie z którymi podjęte zostały prace zmierzające do przedłużenia terminu o kolejny rok – do dnia 31 grudnia 2023 r.

W nawiązaniu do tych prac warto rozważyć zmianę § 5 ust. 5 uchwały i odstąpienie od wskazania dziennego terminu podejmowania uchwał przez Rady Naukowe.

Nadto należy wskazać, że zgodnie z obowiązującymi przepisami przewody doktorskie mogą ulec umorzeniu lub zamknięciu, przy czym przewody doktorskie zamknąć można wyłącznie w przypadkach określonych w przepisach odrębnych.

8)Uzupełnienie słowniczka o brakujące pojęcia i feminitywy

W słowniczku pojęć, zamieszczonym w § 2 Załącznika nr 1 do uchwały warto uwspólnić kwestię stosowania feminitywów poprzez uzupełnienie pojęcia Przewodniczącego Rady - powinno ono być objaśnione jako “przewodnicząca albo przewodniczący rady naukowej dyscypliny lub Rady Naukowej Dziedzin”. Ponadto, w ocenie Rady należy do słowniczka dodać pojęcie promotora (jako promotora lub promotorki) - lub stosować obie formy płciowe konsekwentnie w całym dokumencie (wymienieni w dokumencie doktoranci i doktorantki mają zarówno promotorów, jak promotorki). Załączniki do uchwały odwołują się kilkakrotnie do Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Dla poprawienia czytelności dokumentu warto w słowniczku zawrzeć odwołanie do tego aktu prawnego (np. następująco: “Kodeks postępowania administracyjnego - ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r.