



UNIwersytet
Warszawski



Samorząd Doktorantów
UNIwersytetu Warszawskiego

Warszawa, 21 grudnia 2023 r.

VII Posiedzenie Rady Samorządu Doktorantów UW
w dniu 11 grudnia 2023 roku
Protokół

Otwarcie posiedzenia i lista obecności

Sekretarz Rady, Magdalena Filipek, otworzyła posiedzenie o godzinie 18.40. Posiedzenie odbyło się w sali 200 w budynku Samorządu Doktorantów (Krakowskie Przedmieście 24). Posiedzenie odbyło się w formie hybrydowej – stacjonarnie w sali 200 oraz za pomocą Google Meet.

Na posiedzeniu obecni byli następujący delegaci i delegatki:

1. Dominika Adamczyk (Wydział Psychologii) (za pomocą Google Meet),
2. Iga Ajdacka (Szkoła Doktorska Nauk Społecznych) (za pomocą Google Meet),
3. Ibrahim Mertcan Alcinkaya (Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych) (za pomocą Google Meet),
4. Magdalena Filipek (Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych),
5. Katarzyna Gajda (Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych),
6. Marta Gastoł (Międzydziedzinowa Szkoła Doktorska),
7. Michał Górnik (Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych),
8. Agnieszka Huć (Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych) (za pomocą Google Meet),
9. Krzysztof Kądziałski (Szkoła Doktorska Nauk Społecznych) (za pomocą Google Meet),
10. Maciej Nasiński (Wydział Nauk Ekonomicznych) (za pomocą Google Meet),
11. Przemysław Oliwa (Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych),
12. Grzegorz Ostrowski (Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych),
13. Karol Popow (Międzydziedzinowa Szkoła Doktorska),
14. Nedim Useinow (Wydział Orientalistyczny) (za pomocą Google Meet),
15. Grzegorz Wałpuski (Międzydziedzinowa Szkoła Doktorska).

Poza członkami i członkiniami Rady w zebraniu wzięli udział w charakterze obserwatorów i obserwatorek inni doktoranci i doktorantki UW. Sekretarz Rady stwierdziła kworum z uwagi na obecność 15 delegatów i delegatek (kworum niezbędne do wyboru przedstawicieli w Radach Naukowych Dyscyplin wynosiło 10 osób, w pozostałych sprawach 7 osób). Do pomocy w technicznym prowadzeniu posiedzenia został poproszony Przewodniczący Komisji

Wyborczej Grzegorz Ostrowski oraz Zastępca Sekretarz Rady Samorządu Doktorantów Jan Orliński. Protokołował Jan Orliński.

Powitania. Informacje bieżące Sekretarz Rady

Sekretarz Rady Samorządu Doktorantów UW, Magdalena Filipek, rozpoczęła posiedzenie od powitania delegatek i delegatów do Rady oraz członków społeczności doktoranckiej Uniwersytetu, którzy przybyli na spotkanie. W szczególności powitany został Zastępca Przewodniczącej SD UW Jakub Róg oraz pozostali członkowie Zarządu Samorządu Doktorantów UW, a także przybyli goście. Po oficjalnym przywitaniu delegatów, delegatek i przybyłych gości Sekretarzynie serdecznie powitała w gronie Rady Zastępcę Sekretarz – Jana Orlińskiego – i ponownie pogratulowała mu wyboru.

Następnie przekazała obecnym bieżące informacje:

1. zmiany osobowe w składzie RSD UW:
 - Zuzanna Jaskuła złożyła rezygnację z delegatury do RSD UW
 - oficjalną rezygnację złożyła również Maria Schulders z WRD Wydziału Zarządzania
 - Rada Doktorantów SDNH wybrała nowych delegatów: Michała Górnika oraz Katarzynę Gajdę – serdeczne gratulacje! To druga ze szkół doktorskich, która wybrała 4. delegata do RSD UW. Gratulujemy.
2. RSD obecnie liczy – 19 delegatek i delegatów
3. Zmiany osobowe – przedstawiciele w Komisjach Senackich – rezygnacja Bartłomieja Wojnowskiego; wybory dziś
4. Komisje Senackie – stan; prace – ogromne podziękowania Mikołajowi Iwanowi za wykonaną pracę oraz Jakubowi Rogowi, który czuwał nad tematem
5. Rady Dydaktyczne – rezygnacja B. Wojnowskiego z Rady Dydaktycznej nr 5: dziennikarstwo i medioznawstwo; logistyka i administrowanie w mediach; zarządzanie Big Data oraz Rady Dydaktycznej nr 6: architektura przestrzeni informacyjnych; informacja naukowa i bibliotekoznawstwo; publikowanie współczesne
6. Odbyło się I posiedzenie Komisji ds. przygotowania nowego Regulaminu Samorządu Doktorantów UW. Przewodniczącym Komisji został Hubert Kuliński (SDNS), a Wiceprzewodniczącym Grzegorz Ostrowski (SDNŚiP) – serdecznie gratulujemy! I życzymy owocnej współpracy!
7. Otrzymaliśmy wyróżnienie w kategorii „Wydarzenie zorganizowane przez samorząd doktorancki” w konkursie DocUp 2023 organizowanym przez Doktoranckie Forum Uniwersytetów Polskich! Za co? Zgłosiliśmy „Uroczyste otwarcie Przestrzeni Doktoranckiej” na ten konkurs. Otrzymaliśmy wyróżnienie i bon w ramach nagrody.
8. KRD – dostaliśmy grę karcianą Asy Nauki
9. Zaproszenie na Spotkanie Świąteczno-Noworoczne w Klubie Hybrydy – 20.12.2023 r. o godz. 19.00 organizowane przez Zarząd Samorządu Studentów UW, Samorząd Doktorantów oraz Zarząd Fundacji Universitas Varsoviensis

O 18:47 Nedim opuszcza spotkanie na GMeet i wrócił o 18:48.

Porządek obrad

Sekretarz Rady Samorządu Doktorantów UW, Magdalena Filipek, zaznaczyła, że porządek obrad został przekazany delegatom i delegatkom wraz z zaproszeniem na posiedzenie w dniu 4 grudnia.

Porządek obrad:

1. Wybory kandydata/ki doktorantów do Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia
2. Wybory uzupełniające do Rad Naukowych Dyscyplin
3. Wybory uzupełniające do Rad Dydaktycznych
4. Informacje Przewodniczącej i Zarządu Samorządu Doktorantów
5. Dyskusja nt. liczebności przedstawicieli każdej dyscypliny reprezentowanej w Szkołach Doktorskich w ramach Rad Doktorantów Szkół Doktorskich
6. Informacje o frekwencji przedstawicieli doktorantów w Komisjach Senackich
7. Wolne wnioski

Nie zgłoszono wniosków formalnych.

Powołanie Komisji Skrutacyjnej

O godzinie 18.51 Sekretarzynie otworzyła listę kandydatów. Zgłosili się Grzegorz Ostrowski oraz Magdalena Filipek. Stwierdzono, że nikt się nie zgłosił ze spotkania na Google Meet. Zamknięto listę kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Sekretarz zaproponowała głosowanie nad zgłoszonymi kandydaturami przez aklamację. Wobec braku sprzeciwu i głosów wstrzymujących się o godz. 18:52 członkowie Rady wybrali Komisję Skrutacyjną poprzez aklamację w składzie: Magdalena Filipek i Grzegorz Ostrowski.

1) Wybory kandydata/ki doktorantów do Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia

O godz. 18:53 członkowie Rady przeszli do pierwszego punktu porządku obrad. Sekretarzynie otworzyła listę kandydatów i poinformowała o zgłoszeniu jednej kandydatury. Kandydatka wypełniła niezbędne dokumenty, w związku z czym została dopuszczona do wyborów. Kandydatka nie mogła osobiście wziąć udziału w posiedzeniu, natomiast nadesłała prezentację. Członkini Komisji Skrutacyjnej, Magdalena Filipek, odczytała prezentację kandydatki do Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia – Beaty Milewicz (Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych). Grzegorz Ostrowski, członek Komisji Skrutacyjnej, zgłasza uwagę, iż nie została zamknięta lista kandydatur. Sekretarzynie przeprasza i pyta, czy ktoś jeszcze chciałby się zgłosić. Wobec braku chętnych, Sekretarzynie zamyka listę kandydatów, sprawdza listę obecności i rozpoczyna głosowanie przez Ankietera w sprawie wyboru ww. kandydatki. W głosowaniu wzięło udział 14 delegatek i delegatów. O 18:57 Grzegorz Ostrowski ogłasza wyniki głosowania: 13 osób – ZA, 0 osób zagłosowało PRZECIW, 0 osób wstrzymało się od głosu, 1 osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

Sekretarzynie pogratulowała kandydatce wyboru i przeszła do drugiego punktu porządku obrad.

Uchwała stanowi załącznik nr 1.

2) Wybory uzupełniające do Rad Naukowych Dyscyplin

Sekretarzynie zapytała, czy są chętni do zgłoszenia się do Rad Naukowych Dyscypliny na sali i na Google Meet. Sekretarzynie stwierdza, że na sali oraz na Google Meet brak chętnych. Wobec braku kandydatów w wyborach uzupełniających do Rad Naukowych Dyscyplin Sekretarzynie stwierdza zamknięcie tego punktu i przechodzi do trzeciego punktu porządku obrad, czyli wyborów uzupełniających do Rad Dydaktycznych.

3) Wybory uzupełniające do Rad Dydaktycznych

Sekretarz Rady, Magdalena Filipek, po sprawdzeniu listy obecności, poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie wyborów do Rad Dydaktycznych.

Zgłosili się następujący kandydat i kandydatka do trzech Rad Dydaktycznych:

- Rada Dydaktyczna nr 5 (dziennikarstwo i medioznawstwo; logistyka i administrowanie w mediach; zarządzanie Big Data):
 1. Martyna Dudziak-Kisio (Szkoła Doktorska Nauk Społecznych)
- Rada Dydaktyczna nr 6 (architektura przestrzeni informacyjnych; informacja naukowa i bibliotekoznawstwo; publikowanie współczesne):
 1. Martyna Dudziak-Kisio (Szkoła Doktorska Nauk Społecznych)
- Rada Dydaktyczna nr 11 (geografia; gospodarka przestrzenna):
 1. Łukasz Gręda (Szkoła Doktorska Nauk Społecznych)

Do Rad Dydaktycznych niewymienionych powyżej nie zgłoszono żadnych kandydatur. Wszystkie osoby kandydujące złożyły niezbędne dokumenty, więc zostały dopuszczone do udziału w wyborach. Kandydatka, Martyna Dudziak-Kisio, ze względu na niemożność udziału w posiedzeniu nadesłała prezentację. Odczytała ją Sekretarz Rady Magdalena Filipek. Drugi kandydat, Łukasz Gręda, był obecny na posiedzeniu, więc przedstawił swoją kandydaturę osobiście.

O godz. 19:03 Grzegorz Ostrowski zapytał, czy ktoś chciałby kandydować do innych Rad Dydaktycznych. Nikt więcej się nie zgłosił.

O godz. 19:04 dołącza Maciej Nasiński na GMeet.

O 19:05 Sekretarzynie ponownie sprawdziła listę obecności (zarówno na sali, jak i na Google Meet).

Na GMeet obecni byli: Dominika Adamczyk, Iga Ajdacka, Ibrahim Mertcan Alcinkaya, Agnieszka Huć, Krzysztof Kądzielski, Maciej Nasiński, Nedim Useinow.

O godz. 19:06 Grzegorz Ostrowski przeszedł do przeprowadzenia głosowania na kandydatury do RD nr 5, 6 i 11.

Wybory przeprowadziła Komisja Skrutacyjna za pomocą uniwersyteckiego narzędzia Ankieter. W głosowaniach wzięło udział 15 delegatów. O 19:08 Grzegorz Ostrowski ogłasza wyniki.

Wybrano przedstawiciela i przedstawicielkę doktorantek i doktorantów do trzech Rad Dydaktycznych:

- Rada Dydaktyczna nr 5 (dziennikarstwo i medioznawstwo; logistyka i administrowanie w mediach; zarządzanie Big Data):
 1. Martyna Dudziak-Kisio (Szkoła Doktorska Nauk Społecznych)
– głosy: za – 15, przeciw – 0, wstrzymuję się – 0;
- Rada Dydaktyczna nr 6 (architektura przestrzeni informacyjnych; informacja naukowa i bibliotekoznawstwo; publikowanie współczesne):
 1. Martyna Dudziak-Kisio (Szkoła Doktorska Nauk Społecznych)
– głosy: za – 15, przeciw – 0, wstrzymuję się – 0;
- Rada Dydaktyczna nr 11 (geografia; gospodarka przestrzenna):
 1. Łukasz Gręda (Szkoła Doktorska Nauk Społecznych)
– głosy: za – 13, przeciw – 2, wstrzymuję się – 0.

Uchwały stanowią załączniki nr 2, 3 i 4.

4) Informacje Przewodniczącej i Zarządu Samorządu Doktorantów

W czwartym punkcie porządku obrad Sekretarzynie Rady poprosiła Zastępcę Przewodniczącej SD UW, Jakuba Roga, o zaprezentowanie informacji Przewodniczącej i Zarządu Samorządu Doktorantów w imieniu Przewodniczącej.

Ogłoszenia:

- 21.11 – spotkanie Zarządu z Rektorem i rozmawiali o kilku rzeczach. Poruszono sprawę, że jeśli pojawia się konflikt doktorant-promotor i pierwszą osobą jest Dyrektor Szkoły, to ze względu na ów konflikt Dyrektor podejmie kroki w stronę skreślenia doktoranta, to Dyrektor staje się stroną w postępowaniu (czy tak powinno być?), przedstawicielem UW. Pomysł, który się pojawia w dyskusji, to aby – gdy pojawia się taka sytuacja – w ramach rozmowy zachęcić Dyrektorów do wyznaczenia, kogoś z Rady Szkoły, takiego „advokata”, kogoś, kto w imieniu doktoranta będzie nadzorował przebieg sprawy. Może gwarantowałyby to obiektywność i ochronę dla doktoranta.
- Rozmowa nt. przedłużenia studiów doktoranckich (Zarząd przekazał JM Rektorowi opinię w tej sprawie od Krajowej Reprezentacji Doktorantów). Wraz z możliwością przedłużenia nie znowelizowano innych aktów wykonawczych. Rektor jest

przychylny podejściu, aby pozostałe akty zostały dostosowane do przedłużenia studiów.

- Kolejny temat: wyjęcie przepisów (szkół doktorskich) dot. stypendiów, by było to oddzielne zarządzenie. Aby można było wpisać wprost do zarządzenia nie tylko podstawowe stypendia, zwiększenia stypendiów, ale aby była też możliwość, żeby dziekani / dyrektorzy szkół mogli przyznawać doktorantom nagrody. Takie nagrody powinny być finansowe i mogłyby być przyznawane doktorantom za dydaktykę, osiągnięcia naukowe, popularyzację nauki, promowanie Szkoły/Wydziału, aktywność, zaangażowanie itd. Jakub Róg podniósł istotny problem, że doktoranci nie otrzymują dyplomów i wyróżnień za ich działalność, co ma dla doktorantów znaczenie podczas różnego rodzaju rekrutacji. Np. w IDUB-ie są dodatkowe punkty za wyróżnienia od Rektora, dziekana czy os. prywatnej. Należy zachęcić dziekanów do dawania takich nagród, chociażby w formie dyplomów.

Pomysł: przepisy dot. stypendiów i możliwości nagradzania doktorantów w jednym zarządzeniu JM Rektora.

- Dalej poruszono temat aby na certyfikacie ukończenia SD zawrzeć podstawowe informacje o nauczaniu doktoranta. Wówczas można by dodać listę zrealizowanych przedmiotów i osoby, które realizowały przedmioty z dwóch dyscyplin (MSD), aby miały odnotowane na papierze. Pomysł jest taki, by dyplomów jako takich nie ruszać, ale aby dodać na certyfikacie ukończenia szkoły doktorskiej info o dyscyplinach, tytule rozprawy itd. Stworzyć coś na kształt suplementu.
- Z JM Rektorem wrócono do tematu prorektora ds. doktorantów. Jakub Róg ma nadzieję wrócić do tego tematu.
- Rozmawiano również o zwiększeniu stypendium z kryterium naukowym. Dyrektorzy przygotowują listę doktorantów, którym będzie to przypadało. Wyszło tego 730-740 osób. W szkołach powstają listy.
- 28 listopada odbyło się I posiedzenie Parlamentu Studentów. Przewodnicząca (Alex) i Zastępca (Jakub) wzięli udział i powiedzieli kilka słów od Samorządu Doktorantów.
- 7 grudnia było posiedzenie Zespołu Roboczego ds. określenia roli doktorantów na UW. Rozmawiano o wynikach ankiety pośród KJD i z dziekanami, a dotyczącej doktorantów. Omówiono szczegółowo wyniki. Pojawiają się niepokojące komentarze na temat finansowania badań doktorantów na jednostkach. Dziekani muszą dostawać do ręki listę doktorantów, którzy na danym dziale prowadzą badania. Zespół spotka się do końca stycznia raz jeszcze. Zespół chce wydać zbiór dobrych praktyk. Uzyskano odpowiedzi od 18 jednostek (wydziałów).
- Kolejną rzeczą dotyczącą działalności Zarządu jest konsultacja dot. regulaminu stypendiów IDUB. Uwagi doktorantów miały zostać uwzględnione w regulaminie POB-owym, został on opublikowany i otwarto nową edycję. Pomysły doktorantów nie zostały uwzględnione, co Jakub Róg odbiera jako złamanie ustaleń. Kiedy pojawiła się III edycja mikrograntów, regulamin opublikowano bez porozumień z doktorantami i nie uwzględniając poprawek zgłoszonych przez Zarząd. Zwrócono uwagę pani kierownik na ten brak, co zostało skwitowane tym, że „przedłużyłoby to procedowanie regulaminu”. Prorektor Lalak deklaruje, że zostanie to uwzględnione w przyszłości.

Mamy kolejną sytuację, w której doktoranci zostali pominięci w procedowaniu środków dla doktorantów. Prawdopodobnie prorektor Lalak nie widzi potrzeby konsultowania tego z doktorantami, co jest sytuacją niepokojącą. Sugerowane jest, aby przedyskutować to bezpośrednio z Rektorem.

- godz. 19:28 odnotowuję brak Krzysztofa Kądzielskiego na GMeet.
- Jakub Róg kontynuuje. Minęła niedawno rocznica otwarcia Przestrzeni Doktoranckiej w BUW-ie. Pojawił się pomysł wysłania Rektorowi pisma z podziękowaniem za otwarcie Przestrzeni. (Wysłano)
- Zbliża się Senat. W imieniu Zarządu głos zabiera także Kasia Gajda. Kasia Gajda omówiła dodatkowe kwestie związane ze stypendiami IDUB-owymi. We wtorek 19.12 odbędzie się kolejne spotkanie z JM Rektorem (i Prorektorem Lalakiem?). Omówione zostaną sprawy POB-ów i sposób oceny wniosków w tym programie IDUB-u.

Pomysł, aby był obserwator doktorancki, który brałby udział w szkoleniach i w spotkaniach Komisji oceniającej wnioski doktorantów.

Kasia zwróciła również uwagę na poważne zaniedbania w zasadach przyznawania POB-ów – niezgodność terminów.

- Jeśli chodzi o akcent pozytywny, zgłosiło się Biuro Promocji UW w sprawie akcji WOŚP-owej. Przygotowano gadżety doktoranckie, które zostaną wystawione na licytację. „Skromnie, ale z sercem”. 😊
- Na GMeet Przemysław Brzuszcak ma trzy pytania: (1) czy jest możliwość zapewnienia w stypendiach konkursowych kwoty „nie mniejszej niż” tzn. tak, aby nie przepadały stypendia na niewykorzystane miejsca. (2) Rektor mówił, że nie wykorzystano miejsc wszystkich – czy zostały niewykorzystane środki? (3) Dla osób startujących w I edycji. Czy osoby z I edycji mogą startować? Sprawozdanie można było złożyć do roku po otrzymaniu decyzji i również rok był na złożenie aplikacji grantowej lub publikacji w wysoko punktowanym czasopiśmie.
- Kasia Gajda odpowiada: pytanie (1) zostanie poruszone z władzami UW, (2) rzeczywiście zostały niewykorzystane środki, (3) w sprawie rozliczenia wniosków grantowych – K. Gajda również chciałaby przesunięcia tego terminu.
- Przemysław poruszył także temat podniesienia stypendiów dla doktorantów starego trybu. Wspomniał o ostatnim orzeczeniu NSA związanym ze sprawą: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/340EE85A61>.
- Jest jeszcze jedno pytanie od Przemysława Oliwy. W sprawie IDUB-u możliwość złożenia o kolejny IDUB jest ograniczona dwukrotnie: nie tylko skrajnie krótkim terminem rozliczenia, ale również faktem, że w aplikacji o (I) stypendium uwzględniany jest dorobek z całego doktoratu, a w aplikacji o (II) stypendium tylko ostatniego roku.
- Odpowiada Jakub Róg: nie powinniśmy tego samego osiągnięcia punktować dwukrotnie. Ci, którzy mają, będzie im dodane – to nie powinno tak działać. Pada od Przemka propozycja, aby wobec tego stypendium można było dostawać tylko raz podczas studiów.

Od Kasi Gajdy jest propozycja, aby może nie dało się dostać kolejnego stypendium w rok po uzyskaniu, a potem osiągnięcia liczą się z ostatnich dwóch lat.

Przemawia podobnie Jakub Róg w sprawie mnożnika punktów do POB. Chwilę potrwiała ożywiona dyskusja na ten temat.

Po zakończeniu dyskusji o godz. 19:55 Sekretarzynie wniosła o 5-minutową przerwę do godz. 20:00. Obrady z opóźnieniem wznowiono o godz. 20:04. Wracamy do procedowania.

5) Dyskusja nt. liczebności przedstawicieli każdej dyscypliny reprezentowanej w Szkołach Doktorskich w ramach Rad Doktorantów Szkół Doktorskich

Sekretarzynie Rady, Magdalena Filipek, poprosiła o zabranie głosu (i wprowadzenie zebranych w temat) Przewodniczącego RD SDNH Michała Górnika oraz Przewodniczącego RD SDNŚiP Przemysława Oliwę.

Głos zabiera Przewodniczący RD SDNH Michał Górnik. Aktualnie, do Rady Doktorantów danej szkoły może wejść tylko 2 przedstawiciele z każdej dyscypliny, ew. może to wzrosnąć do 3. Problem, że są dyscypliny znacznie liczniejsze (językoznawstwo i literaturoznawstwo) i z tych dyscyplin mamy potencjalnie też więcej chętnych do Rady Doktorantów. Ogólnie nie będzie tylu chętnych, ilu chcielibyśmy mieć. Nie wiadomo w jaki sposób zmienić ten punkt regulaminu, aby wszystkim dyscyplinom zapewnić jednolitą reprezentację, ale też aby nie blokować ludzi chętnych do działania w ramach Samorządu.

O godz. 20:06 z GMeeta odłączyła się Dominika Adamczyk.

Głos zabiera Przewodniczący RD SDNŚiP Przemysław Oliwa. Przemysław raportuje o sytuacji w SDNŚiP. Mamy tam 5 miejsc w astronomii, a po drugiej stronie jest fizyka, gdzie mamy prawie 30 miejsc. Pozostałe dyscypliny pośrednio. W tej sytuacji zdarza się, że z mało licznych dyscyplin nie da się wypełnić wszystkich miejsc, a chętne osoby z większych dyscyplin trzeba odsyłać z kwitkiem. Zauważamy dużą dysproporcję w dyscyplinach. Przemysław wysuwa propozycję i pomysł trybu proporcjonalnego. Aby liczba przedstawicieli z danej dyscypliny była proporcjonalnie uzależniona od liczby osób w danej dyscyplinie.

Otwarto dyskusję.

Jakub Róg zabiera głos w tej sprawie. Pyta Przemka Oliwę o system proporcjonalny i jak miałyby się on sprawdzić w MSD. Tam trudno wskazać podział na dyscypliny. Grzegorz Ostrowski zauważa, że MSD ma stałą liczbę członków, że obowiązują inne zasady. Kuba Róg ma dwie uwagi: ewentualną nieścisłość w traktowaniu MSD i pozostałych Szkół. Druga uwaga: możliwość usunięcia tego ograniczenia. Iga Ajdacka również uważa, że należałoby usunąć taki zapis, aby odblokować osobom kandydowanie do Rad. Kasia Gajda również zabiera głos. Również jest za tym, aby umożliwić działanie osobom, które chcą działać. Zagrożenie, które jest realne: że jedna z dyscyplin może przejąć działanie w Radzie Doktorantów Szkoły. To też niekorzystna sytuacja. Co z tym zrobić?

Pomysły: 1) Grzegorz Ostrowski: pomysł, aby na wniosek doktorantów z dyscypliny zwiększyć liczbę dok. w danej dyscyplinie 2) Michał Górnik: aby nie mniej niż dwie dyscypliny były reprezentowane.

O 20:15 Agnieszka Huć opuszcza spotkanie na GMeet. Agnieszka Huć wraca o 20:18. O 20:19 opuszcza spotkanie Ibrahim. Grzegorz Ostrowski na komisji regulaminowej również wypowiedział się za zniesieniem ograniczeń. Podnosi pomysł, aby na wniosek doktorantów można było zwiększyć limit i dodać osobę z odpowiedniej dyscypliny. Odpowiada Jakub Róg, który nie jest zwolennikiem proporcjonalności i zwraca uwagę na inne, niespodziewane problemy z niej wynikające.

O 20:20 odłącza się Maciej Nasiński z GMeet.

Sekretarzynie dziękuje uczestni(cz)kom dyskusji i przechodzi do szóstego punktu dzisiejszego porządku obrad.

6) Informacje o frekwencji przedstawicieli doktorantów w Komisjach Senackich

Sekretarz Rady, Magdalena Filipek, prosi członka Zarządu, Jakuba Roga, o zaprezentowanie informacji o frekwencji przedstawicieli doktorantów w Komisjach Senackich.

Jakub Róg prezentuje informacje o frekwencji przedstawicieli doktorantów w Komisjach Senackich i podkreśla również zaangażowanie i pracę członka Komisji Wyborczej, Mikołaja Iwana, który przygotował materiały i kontaktował się z przedstawicielami.

Następnie w wyniku dyskusji członkowie Rady doszli do następujących wniosków/propozycji i pomysłów:

- Iga Ajdacka zgłasza pomysł, aby na każdym posiedzeniu Rady prezentowane były sprawozdania o działalności przedstawicieli w Komisjach Senackich oraz o sprawach poruszanych podczas posiedzeń Komisji, a szczególnie sprawach dotyczących doktorantów (jako stały punkt porządku obrad). Sekretarzynie zajmuje głos i sekunduje pomysłowi Igi Ajdackiej, Również Jakub Róg wyraża głos popierający ten wniosek. Sekretarzynie podnosi także problem potencjalnego wydłużenia / skomplikowania obrad Rady w związku z takim raportowaniem.
- Rozważany jest również pomysł zbiorczego raportu z działalności Komisji Senackich, który mógłby być np. prezentowany przez Sekretarza/ynię i tworzony na podstawie sprawozdań przedstawicieli doktoranckich w Komisjach Senackich (z uwzględnieniem, że sprawozdania przedstawicieli dok. w Komisjach Senackich byłyby regularne i terminowe).
- Pomysł: dbanie o folder z dokumentacją, w którym powinny być wszystkie sprawozdania z posiedzeń KomSen.
- Pomysł: aby dodać na stronie internetowej Samorządu Doktorantów specjalną zakładkę poświęconą raportom i przekazywaniem informacji przez przedstawicieli doktoranckich w Komisjach Senackich.

7) Wolne wnioski

O godz. 20:38 przechodzimy do siódmego punktu porządku obrad – wolnych wniosków. Nedim Useinow opuszcza spotkanie na GMeet. Członek Zarządu, Jakub Róg, zabiera głos i zgłasza wnioski formalne.

1. Może Zarząd powinien kupić mikrofon konferencyjny i kamerkę, aby usprawnić przeprowadzanie posiedzeń Rady w formie hybrydowej
2. Zbliży się posiedzenie Zarządu. Będzie zmiana regulaminu finansowania. Pomysł jest taki, aby na koniec kadencji była informacja (publiczna?) dotycząca frekwencji delegatów. Praca w samorządzie jest premiowana w IDUB-ach. Jest istotna różnica, między pracą w organach a samym faktem bycia wybranym (ą).
3. Ad vocem Katarzyna Gajda. Może Zarząd Samorządu będzie przyznawał nagrody.
4. Kolejne Ad vocem: Sekretarz mógłby także przyznawać.
5. Głosy z sali stwierdzają, że w szkole przyznawało się szóstki / wyróżnienia za wysoką frekwencję.
6. Grzegorz Ostrowski podnosi fakt, że Rada musi mieć większą kontrolę nad tym, jak te prace są w ogóle sprawowane.
7. Ostatni temat: prorektor ds. doktorantów. Temat niezwykle ważny w kontekście zwiększenia stypendium. Wiemy, że wynosi ono 2300 brutto na rok. Nie jest to kwota satysfakcjonująca. Jakub Róg wielokrotnie podkreśla potrzebę pośrednika dla doktorantów. Głos w tej sprawie zabiera Sekretarzynie Rady: „Rektor powiedział nam, że on jak najbardziej chce – i tak samo Kanclerz – aby to stypendium było godne, wymierne; że <<znajdzie środki>>”. Jego Magnificencja powiedział jasno, że znajdzie na to środki.
8. Trzeba podkreślić, że sprawa podniesienia wynagrodzenia dla profesora jest jeszcze zawieszona. Zmienia się rząd.
9. Szybki komentarz Kuby Roga, aby wydziały zaangażowały się w zwiększanie stypendiów.
10. Rozpętuje się intensywna dyskusja. Obecny na sali Maciej Bednarski wątpi, że prorektor ds. doktorantów cokolwiek zmieni.
11. W styczniu umówione jest spotkanie z dyrektorami szkół, aby omówić 1. edycję zwiększenia stypendiów.
12. Pytanie z sali, jakie realne działania są podejmowane w sprawie prorektora ds. doktorantów. Odpowiada Jakub Róg: zbliżają się wybory, nie wiadomo, czy Rektor zgodzi się na wybór prorektora tak blisko przed wyborami.
13. Jest pytanie z sali, czy powstały już jakieś założenia (np. od rektora), w jaki sposób taki prorektor miałby działać.
14. Ważny głos: pytanie o prorektora ds. doktorantów sprowadza się tak naprawdę do tego pytania, kim jest doktorant na UW.
15. Głos Przemka z GMeet: „apeluję (...) aby bezwzględnie uzależnić zgodę na daną kandydaturę od tego, czy dana osoba podpisze z nami porozumienie o sprawach istotnych dla społeczności doktoranckiej”.

O godz. 21:32 Sekretarzynie kończy dyskusję w ramach wolnych wniosków.

Zamknięcie posiedzenia

Wobec zrealizowania porządku obrad Sekretarzynie Rady, Magdalena Filipek, podziękowała wszystkim za udział w spotkaniu i zamknęła VII posiedzenie Rady Samorządu Doktorantów o godzinie 21.35.

Na zakończenie Sekretarz złożyła zebrany życzenia świąteczne:

„Życzę Wam spokojnych, ciepłych i rodzinnych Świąt Bożego Narodzenia oraz wszystkiego, co najlepsze w Nowym Roku! Wielu okazji do spotkań z bliskimi oraz zasłużonego odpoczynku, a w Nowym Roku wiele zdrowia, radości, miłości i spełnienia wszelkich planów – naukowych, zawodowych i osobistych. Wszystkiego dobrego!”.

Protokołował

Jan Orliński

Sekretarz Rady

Magdalena Filipek

Lista załączników:

1. Uchwała nr 59/RSDUW/2023 Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 11 grudnia 2023 roku w sprawie wyboru kandydatki Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego na członkinię Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia
2. Uchwała nr 60/RSDUW/2023 Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 11 grudnia 2023 roku w sprawie wyboru przedstawicielki do Rady Dydaktycznej nr 5: dziennikarstwo i medioznawstwo; logistyka i administrowanie w mediach; zarządzanie Big Data
3. Uchwała nr 61/RSDUW/2023 Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 11 grudnia 2023 roku w sprawie wyboru przedstawicielki do Rady Dydaktycznej nr 6: architektura przestrzeni informacyjnych; informacja naukowa i bibliotekoznawstwo; publikowanie współczesne
4. Uchwała nr 62/RSDUW/2023 Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 11 grudnia 2023 roku w sprawie wyboru przedstawiciela do Rady Dydaktycznej nr 11: geografia; gospodarka przestrzenna