

Protokół z II posiedzenia Rady Samorządu Doktorantów w dniu 25.04.2025 r.

Otwarcie posiedzenia i lista obecności

Julia Tokarz, Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego, otworzyła posiedzenie o godzinie 19:05. Posiedzenie odbywało się w sali 200 budynku Samorządu Doktorantów. Na posiedzeniu obecni byli następujący delegaci i delegatki:

1. Ajdacka Iga,
2. Filipek Magdalena,
3. Frankowski Kamil,
4. Jabłonowski Krystian,
5. Jaworska Justyna,
6. Kozub Monika,
7. Michalska Weronika,
8. Orliński Jan,
9. Tokarz Julia.

Poza członkami i członkiniami Rady w zebraniu wzięli udział w charakterze obserwatorek i obserwatorów inni doktoranci i doktorantki UW oraz zaproszeni goście i gościnie.

Julia Tokarz stwierdziła kworum z uwagi na fakt, że w skład Rady Samorządu Doktorantów wchodzi 16 delegatów i delegatek (kworum niezbędne do wyboru Przewodniczącego Samorządu oraz przedstawicieli w Radach Naukowych Dyscyplin i Działów wynosiło 8 osób, w pozostałych sprawach 6 osób).

Powitania

Julia Tokarz, rozpoczęła posiedzenie od powitania delegatów i delegatek do Rady, członków społeczności doktoranckiej Uniwersytetu, a szczególnie ważnych dla Samorządu osób i gości, którzy przybyli na to spotkanie. Po powitaniu zgromadzonych osób Julia Tokarz poprosiła Radę o wyrażenie zgody na nagrywanie posiedzenia i zaproponowała, by tę decyzję podjąć poprzez aklamację. W związku z tym, że nikt nie wyraził sprzeciwu, rozpoczęto nagrywanie posiedzenia.

Porządek obrad

Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów, Julia Tokarz, zaznaczyła, że Porządek obrad został przesłany do Delegatów do Rady. W związku z pominięciem przez Sekretarzynię punktu o Wyborach do Komisji do spraw Przygotowania Nowego Regulaminu, Sekretarzynie przedstawiła Radzie Samorządu Doktorantów następujący Porządek obrad:

1. Otwarcie Posiedzenia
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Ogłoszenia Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów
4. Ogłoszenia Przewodniczącego i Zarządu Samorządu Doktorantów
5. Podsumowanie działalności Komisji Rewizyjnej
6. Podsumowanie działalności Komisji Wyborczej
7. Uchwalenie preliminarza budżetowego

8. Wybory uzupełniające do Rad Naukowych Dyscyplin
9. Wybory uzupełniające do Rad Dydaktycznych
10. Wybory do Komisji Rewizyjnej Samorządu Doktorantów UW
11. Wybory do Komisji Wyborczej Samorządu Doktorantów UW
12. Wybory do Komisji do Spraw Przygotowania Nowego Regulaminu
13. Wolne wnioski
14. Zamknięcie Posiedzenia

Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów poprosiła o przyjęcie zaproponowanego Porządku obrad przez akłamację. Patryk Szlufik, stwierdził, że Rada nie uchwala preliminarza budżetowego i tym samym zaproponował, by zmienić punkt 7. Porządku obrad na *Dyskusja nad preliminarzem budżetowym*. Julia Tokarz, wobec braku innych głosów w tej sprawie oraz głosów przeciwnych, co do zaproponowanej przez Patryka Szlufika zmiany, stwierdziła, że Rada przyjęła zaproponowany Porządek obrad z punktem w brzmieniu przedstawionym przez Patryka Szlufika, co oznacza następujący Porządek obrad:

1. Otwarcie Posiedzenia
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Ogłoszenia Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów
4. Ogłoszenia Przewodniczącego i Zarządu Samorządu Doktorantów
5. Podsumowanie działalności Komisji Rewizyjnej
6. Podsumowanie działalności Komisji Wyborczej
7. Dyskusja nad preliminarzem budżetowym
8. Wybory uzupełniające do Rad Naukowych Dyscyplin
9. Wybory uzupełniające do Rad Dydaktycznych
10. Wybory do Komisji Rewizyjnej Samorządu Doktorantów UW
11. Wybory do Komisji Wyborczej Samorządu Doktorantów UW
12. Wybory do Komisji do Spraw Przygotowania Nowego Regulaminu
13. Wolne wnioski
14. Zamknięcie Posiedzenia

Ogłoszenia od Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego poprzedniej kadencji

Julia Tokarz, podkreślając wagę właściwego gospodarowania czasem organizowanych posiedzeń Rady, przedstawiła wyniki ankiety dotyczącej terminu oraz miejsca posiedzeń Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego. W zorganizowanej ankiecie wzięło udział 16 osób. Ankieta zawierała pytania wielokrotnego wyboru. Najlepszym terminem (10 głosów) był poniedziałek o godzinie 18:00, kolejnymi terminami (9 głosów) piątek 18:00 oraz 18:30. Tym samym Julia Tokarz stwierdziła, że termin dzisiejszego posiedzenia wpisuje się w wyniki ankiety oraz poinformowała, że poniedziałkowy termin nie był możliwy ze względu na niedostępność niektórych osób. Godzina rozpoczęcia (19:00) wynikała z prośby wystosowanej przez Radę Doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych, której posiedzenie odbywało się tego samego dnia. W dalszej części Julia Tokarz poinformowała o wynikach pytania związanego z miejscem posiedzenia. W tym przypadku 12 osób wskazało Krakowskie Przedmieście (Kampus Główny), zaś 11 osób Kampus Ochota. Tym samym Julia Tokarz zaproponowała, że posiedzenia będą organizowane w obu miejscach, a majowe posiedzenie odbędzie się najpewniej na Kampusie Ochota.

Ogłoszenia Przewodniczącego Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego

Julia Tokarz poinformowała o przejściu do punktu Ogłoszenia Przewodniczącego Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego i poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Samorządu Doktorantów, Kamila Frankowskiego. Przewodniczący poinformował, że w swoim przemówieniu omówi 12 punktów.

Swoją wypowiedź zaczął od informacji, że I posiedzenie Zarządu Samorządu Doktorantów, na którym to Zarząd powołał pełnomocników, to jest Jakuba Roga oraz Katarzynę Gajdę, odbyło się 17 marca 2025 roku. Następnie poinformował, że II posiedzenie Zarządu, na którym to wybrano pełnomocników do przestrzeni doktoranckiej oraz pełnomocników do spraw współpracy z zagranicznymi doktorantami, odbyło się 11 kwietnia 2025 roku

Następnie Przewodniczący przedstawił informacje związane z posiedzeniem Senatu Uniwersytetu Warszawskiego. W związku z chorobą Rektora Uniwersytetu Warszawskiego następne posiedzenie Senatu zostało przesunięte na 30 kwietnia. W kwestii marcowego posiedzenia Senatu Przewodniczący poinformował, że wprowadzono nową wartość opłaty rekrutacyjnej do Szkół Doktorskich, to jest 300 zł. Dodatkowo poinformował o problemach z nowym harmonogramem rekrutacji, a także stwierdził, że ta sytuacja została omówiona z Prorektorem Adamem Niewiadomskim i nie ma wpływu na prowadzoną w tym roku rekrutację. Dodatkowo, Przewodniczący stwierdził, że poszukiwani są kandydaci do Uczelnianej Komisji Wyborczej (UKW).

Następnie, Przewodniczący stwierdził, że Zarząd podniósł dofinansowanie w ramach II filaru do 1000 zł, a także poprosił wszystkie Rady Doktorantów Szkół Doktorskich o wypełnienie preliminarza budżetowego do 30 kwietnia 2025 roku oraz przypomniał, że przedstawiciele doktoranci w komisjach senackich zobowiązani są do przedstawienia sprawozdań z posiedzeń tych komisji.

W dalszej części poinformował, że planowane są prace remontowe w trzech akademikach, to jest w Herze oraz DS3 oraz w Domu Pracownika Naukowego, a także stwierdził, że obecnie prowadzone są negocjacje z Rektorem w sprawie zakwaterowania doktorantów, obecnie mieszkających w tych akademikach. By usprawnić ten proces Zarząd powoła odpowiednich pełnomocników.

Przewodniczący poinformował o rekrutacji kandydatów na ekspertów KRD (Krajowa Rada Doktorantów) o czym doktoranci zostali poinformowani drogą mailową. Wybrani eksperci wezmą udział w ewaluacji Szkół Doktorskich. Zgłoszenia przyjmowane są do 11 maja 2025 roku, zaś 26 maja 2025 odbędzie się test sprawdzający. Ponadto, przewodniczący stwierdził, że KRD wprowadziła karty sportowe, na które rejestracja ruszy od początku maja. Możliwość rejestracji będzie od 1. do 15. dnia każdego miesiąca. Przewodniczący stwierdził, że wynegocjowana oferta jest lepsza od obecnej na Uniwersytecie Warszawskim.

Następnie przewodniczący poinformował o zaproszeniu na TEDx, który odbędzie się w listopadzie 2025 roku, a same zgłoszenia można wysyłać do połowy maja 2025 roku. Wszelkie szczegółowe informacje są w otrzymanym mailu.

Kamil Frankowski poinformował, że Zarząd dwukrotnie spotkał się z Prorektorem Adamem Niewiadomskim a także Prorektorem Maciejem Rasiem, oraz stwierdził, że obecnie ustalone jest spotkanie z Rektorem Alojzym Nowakiem, zaś spotkanie z Prorektorem Ewą Krogulec i Prorektorem Samborem Guczą odbędzie się po majówce.

Po zakończeniu ogłoszeń Przewodniczący poprosił o zadawanie pytań do zaprezentowanego materiału. Jako pierwszy głos zabrał Piotr Paszkowski, który poprosił

o wyjaśnienie informacji związanych z remontem Domu Pracownika Naukowego. Przewodniczący poinformował, że szczegółowych informacji w tej sprawie udzieli Patryk Szlufik, który stwierdził, że planowany jest gruntowny remont, który uwzględni częściowe wyburzenie oraz wybudowanie budynku. Ponadto stwierdził, że planowany start remontu to czerwiec 2026 roku. Piotr Paszkowski podziękował za odpowiedź oraz stwierdził, że zdziwiła go informacja o remoncie, bo pierwotny plan zakładał wyburzenie budynku i jego budowę, co było planowane na rok 2027. Patryk Szlufik podkreślił, że ma być do gruntowny remont budynku.

Jako drugi głos zabrał Jan Orliński, który poruszył temat składania preliminarzy budżetowych przez Rady Doktorantów Szkół Doktorskich w terminie do 30 kwietnia 2025 roku. Jan Orliński zauważył, że w tym momencie na uchwalenie preliminarza pozostałoby jedynie 5 dni, a także stwierdził, że Zarząd ma kompetencje do wydłużenia tego terminu o miesiąc, co umożliwiłoby Radom spokojnie przygotować preliminarze. Przewodniczący stwierdził, że skoro jest taka możliwość, to Zarząd z niej skorzysta i przedłuży termin składania preliminarzy przez Rady Doktorantów Szkół Doktorskich do końca maja.

Jako trzecia głos zabrała Monika Kozub, która pytała o kwestie zniżki związanej z użytkowaniem karty sportowej wynegocjowanej przez KRД, ponieważ nie ma szczegółowych informacji w tej kwestii. Przewodniczący stwierdził, że nie ma informacji o zniżkach, a jest jedynie oferta, która została wynegocjowana, co najpewniej wynika z nowości projektu i ewentualne informacje w tej kwestii pojawią się w przyszłości. Patryk Szlufik, stwierdził, że tutaj nie ma mowy o ofertach indywidualnych a jedynie o ofertach dla średnich firm, co powinno oznaczać zniżkę na poziomie 20%. W opinii Patryka Szlufika zaproponowana oferta jest lepsza niż obecna na Uniwersytecie Warszawskim.

Kolejne pytanie związane z pełnomocnikami zadał Piotr Paszkowski, który pytał o pełnomocnika do spraw fundamentalnych. Przewodniczący wraz z Patrykiem Szlufikiem poinformowali, że ten pełnomocnik odpowiedzialny jest za kwestie administracyjne i prawne. Patryk Szlufik stwierdził, że jest w stałym kontakcie z tym pełnomocnikiem, gdyż Zarząd musi weryfikować swoje działania od strony formalnej, a ten pełnomocnik jest odpowiedzialny, za przygotowanie wszystkich prawnych dokumentów.

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący podziękował za możliwość prezentacji, a następnie Sekretarzynie podziękowała Przewodniczącemu za prezentację.

Ogłoszenia Zarządu Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego

Julia Tokarz zapytała czy ktoś z Zarządu Samorządu Doktorantów ma dodatkowe informacje względem tych, które przedstawił Przewodniczący. W związku z prośbą Patryka Szlufika o możliwość zabrania głosu, Julia Tokarz poprosiła go o przedstawienie informacji w tym punkcie. Patryk Szlufik poinformował o kwestii Juwenaliów, mówiąc, że w dniu 25 kwietnia 2025 roku wszystkie organy Samorządu Doktorantów otrzymały maila z informacją o darmowych wejściówkach na Juwenalia oraz przypomniał, że ta ankieta będzie dostępna do końca 28 kwietnia 2025 roku, a w dniu 29 kwietnia 2025 roku zostanie rozesłana do wszystkich doktorantów, by oni też mogli skorzystać z opcji darmowych wejściówek na Juwenalia.

Przemysław Oliwa poprosił o szersze przedstawienie sprawy ze szczególnym uwzględnieniem kwestii osób towarzyszących. Patryk Szlufik stwierdził, że w tym momencie nie ma gwarancji, że osoby towarzyszące dostaną wejściówki, jednak jeżeli po zapisach dla wszystkich doktorantów pozostaną wolne wejściówki, to będzie możliwość zabrania osoby towarzyszącej. Niemniej, Patryk Szlufik podkreślił, że Zarząd nie będzie rozdawał wejściówek dla osób towarzyszących dopóki wszyscy doktoranci nie będą mogli skorzystać z prawa do

darmowych wejściówek. Co więcej zaznaczył, że jeżeli osoba towarzysząca jest doktorantem, to może samodzielnie wystąpić o wejściówki. Przemysław Oliwa dodatkowo zapytał o liczbę wejściówek, po czym Patryk Szlufik odpowiedział, iż ta liczba jest dynamiczna, a na ten moment jest ich tyle, by wystarczyło dla wszystkich członków samorządu i części społeczności doktoranckiej.

Magdalena Filipek poprosiła o doprecyzowanie kwestii terminu tegorocznych Juwenaliów. Patryk Szlufik poinformował, że tegoroczne Juwenalia odbywają się 9 oraz 10 maja 2025 roku (piątek oraz sobota). Koncerty zaczynają się od godziny 16-tej i trwają do północy bądź pierwszej w nocy. Oprócz Juwenaliów są imprezy klubowe, na które obowiązuje wstęp wolny.

Podsumowanie działalności Komisji Rewizyjnej

Julia Tokarz poprosiła Magdalenę Filipek o zabranie głosu i przedstawienie podsumowania Komisji Rewizyjnej. Na początku Magdalena Filipek stwierdziła, że Rada otrzymała mailowo treść sprawozdania, po czym stwierdziła, że w tej kadencji w skład Komisji Rewizyjnej wchodziło aż 7 osób, to jest Magdalena Filipek (przewodnicząca), Przemysław Brzuszczak (do 31.12.2024 roku), Przemysław Oliwa (do 14.03.2025 roku), Grzegorz Wałpuski (14.03.2025 roku), Ksenia Wróblewska, Grzegorz Ostrowski (od 29.01.2025 roku) oraz Justyna Jaworska (od 14.03.2025 roku). Magdalena Filipek przedstawiła działalność Komisji Rewizyjnej, mówiąc, że Komisja Rewizyjna w tej kadencji odbyła cztery posiedzenia, wspominając, że pierwsze z nich odbyło się stosunkowo późno. Na tym posiedzeniu wybrano Magdalenę Filipek na przewodniczącą Komisji Rewizyjnej oraz Komisja Rewizyjna przygotowała elementy sprawozdania półrocznego dla Przewodniczącego oraz Zarządu Samorządu Doktorantów. Na drugim posiedzeniu Komisja Rewizyjna omówiła otrzymane sprawozdanie przygotowane przez Przewodniczącego oraz Zarząd Samorządu Doktorantów, a także Komisja Rewizyjna przygotowała elementy wymagane do rocznego sprawozdania Przewodniczącego oraz Zarządu Samorządu Doktorantów. Magdalena Filipek podkreśliła, że podczas całej kadencji Komisji Rewizyjnej utrzymywała ona stały kontakt z Zarządem i Przewodniczącym, by poprawiać jakość pracy tych organów. Następnie Magdalena Filipek stwierdziła, że odbyło się także czwarte posiedzenie Komisji Rewizyjnej, które było związane z koniecznością zorganizowania I Posiedzenia Samorządu Doktorantów, a także ustaleniem porządku obrad tegoż posiedzenia. Następnie Magdalena Filipek podkreśliła, że Komisja Rewizyjna na bieżąco komunikuje się między sobą oraz innymi organami Samorządu Doktorantów za pomocą Messengera. Magdalena Filipek poinformowała również, że w tym roku do Komisji Rewizyjnej w marcu spłynęły dwa protesty wyborcze, przy czym jeden z nich został wycofany, a drugi został złożony przez osobę do tego nieuprawnioną. Magdalena Filipek stwierdziła, że Komisja musiała ustalić, co należy zrobić z oboma protestami wyborczymi, co wiązało się ze spotkaniem z Prorektorem Adamem Niewiadomskim. Ponadto, Komisja Rewizyjna odbyła spotkanie w tej sprawie, zwłaszcza, że członek byłego Zarządu, to jest Jan Orliński, prosił, by takie posiedzenie się odbyło. Magdalena Filipek poinformowała, że Komisja Rewizyjna ustaliła, iż obu osobom udzieli stosownych wyjaśnień za pomocą maila, nie podejmując tym samym jakichkolwiek uchwał w tej sprawie. Po zakończeniu swej prezentacji Magdalena Filipek poprosiła o zadawanie pytań w tym punkcie.

Jako pierwsza głos zabrała Iga Ajdacka, która pytała o to, w jaki sposób Komisja Rewizyjna sprawowała stały nadzór nad działalnością Zarządu, w szczególności między pierwszym a drugim posiedzeniem Komisji Rewizyjnej. Magdalena Filipek stwierdziła, że Komisja Rewizyjna kontrolowała Zarząd poprzez uczestnictwo w posiedzeniach Rady oraz zadawanie bezpośrednich pytań do Przewodniczącego oraz Zarządu Samorządu Doktorantów. Co więcej, Magdalena Filipek podkreśliła, że Komisja Rewizyjna dodatkowo

kontrolowała Zarząd poprzez analizę przysyłanych przez niego sprawozdań, a także, co jest godne pochwały, możliwość szybkiej i bezpośredniej kontroli uchwał podejmowanych przez Zarząd Samorządu Doktorantów, gdyż te były na bieżąco publikowane na stronie internetowej Samorządu Doktorantów.

Jako następny głos zabrał Jan Orliński, który pytał o kwestię publikacji uchwał przez Komisję Rewizyjną, gdyż na stronie internetowej jest opublikowana tylko jedna uchwała Komisji Rewizyjnej z tego roku. Magdalena Filipek stwierdziła, że ten temat jest poruszany od dłuższego czasu i zachęciła Radę do podjęcia interpretacji w tej sprawie. Ponadto zaznaczyła, że to jest podobnie jak z kwestią publikowania wszystkich protokołów wyborczych na stronie internetowej Samorządu Doktorantów przez Komisję Wyborczą. Mikołaj Iwan potwierdził, że jako przewodniczący Komisji Wyborczej, wstawia wszystkie protokoły na stronę internetową Samorządu Doktorantów. W tej sytuacji Magdalena Filipek wyraziła zadowolenie, że Komisja Wyborcza prowadzi transparentną politykę oraz stwierdziła, że jak najbardziej można wstawić wszystkie uchwały podjęte przez Komisję Rewizyjną, zaznaczając, że wstawienie uchwał z poprzednich kadencji Komisji Rewizyjnej leży w kwestii pracownicy Biura Samorządu Doktorantów, to jest Darii Wawreniuk. Co więcej, Magdalena Filipek stwierdziła, że do tej pory nie było tradycji publikowania uchwał Komisji Rewizyjnej na stronie internetowej Samorządu Doktorantów, gdyż Komisja Rewizyjna podejmuje wyjątkowo mało uchwał, a co więcej wszystkie uchwały i opinie Komisji Rewizyjnej i tak automatycznie przesyłane są do odpowiednich organów Uniwersytetu Warszawskiego. Kończąc, podkreśliła, że w jej opinii wszystkie uchwały Komisji Rewizyjnej mogą zostać opublikowane na stronie internetowej Samorządu Doktorantów. Jan Orliński podkreślił, że publikacja uchwał Komisji Rewizyjnej jest obowiązkiem wynikającym z Regulaminu Samorządu Doktorantów, co więcej, zaznaczył, że Komisja Rewizyjna powinna być przykładem praworządności, a tego wymaga publikowanie wszystkich uchwał przez nią podejmowanych, zwłaszcza, że w tej kadencji jedna uchwała została opublikowana zaś pozostałe nie, co świadczy o wybiórczości w działaniu Komisji Rewizyjnej.

Następnie Magdalena Filipek podziękowała wszystkim członkom Komisji Rewizyjnej, którzy aktywnie uczestniczyli w działaniu tej komisji w tej kadencji. Magdalena Filipek stwierdziła, że na koniec przekaże kilka uwag, które są związane z poprawą działalności Samorządu Doktorantów. Magdalena Filipek stwierdziła, że niektórzy doktoranci pytają o różne kwestie związane z regulaminem i chociażby różnicą w wyborach do Rady Wydziału a do Rad Naukowych Dyscyplin. W związku z tym Magdalena Filipek prosiła o zorganizowanie listy wszystkich wyborów, które odbywają się w ramach Samorządu Doktorantów. Taka lista powinna zostać opublikowana na stronie internetowej Samorządu Doktorantów, a Samorząd Doktorantów powinien regularnie wysyłać maile do Doktorantów z informacją o możliwości zgłoszenia się do konkretnych organów na Uniwersytecie Warszawskim. Co więcej, Magdalena Filipek stwierdziła, że dla wielu Doktorantów kwestia wyborów i ogólnej działalności organów na Uniwersytecie Warszawskim jest sprawą mocno niejasną. W dalszej części Magdalena Filipek stwierdziła, że należy popracować na poprawę komunikacji między poszczególnymi organami Samorządu Doktorantów. Magdalena Filipek stwierdziła, że Rada Samorządu Doktorantów powinna organizować posiedzenia, na których doktoranczy przedstawiciele w Komisjach Senackich Uniwersytetu Warszawskiego będą prezentować informacje z posiedzeń tych komisji.

Iga Ajdacka stwierdziła, że już wcześniej mówiła, by przedstawiciele doktoranczy w Komisjach Senackich na posiedzeniach Rady prezentowali raport z posiedzenia swojej Komisji Senackiej. Co więcej, zaznaczyła, że sprawozdań z posiedzeń Komisji Senackich nie ma, a ponadto ludzie nie czytają sprawozdań z posiedzeń tych Komisji Senackich. Magdalena Filipek stwierdziła, że obecna formuła ze sprawozdaniami się nie sprawdza, bo doktoranci, by

uzyskać dostęp do tych sprawozdań, muszą pisać stosowne maila do Biura Samorządu Doktorantów, ponieważ tam te sprawozdania są przechowywane, oraz podkreśliła, że wprowadzono formularz takiego sprawozdania, by ułatwić jego wypełnianie. Patryk Szlufik stwierdził, że Samorząd Studentów mierzył się z bardzo podobnym problemem, który ostatecznie został rozwiązany w ostatnim roku. Patryk Szlufik przyznał, że Samorząd Studentów wprowadził obowiązek prezentacji informacji z posiedzeń Komisji Senackich przez przedstawicieli studentów w tych komisjach na posiedzeniach Parlamentu Studentów oraz poinformował, że Studenci wprowadzili zasady, według których możliwe jest odwołanie przedstawiciela, jeżeli ten takich sprawozdań nie prezentuje. Magdalena Filipek poparła pomysł wprowadzony przez Samorząd Studentów oraz stwierdziła, że konieczne jest przestrzeganie terminów przez poszczególne organy Samorządu Doktorantów, bo z tym w ostatniej kadencji był problem.

Kończąc, Magdalena Filipek stwierdziła, że należy poprawić komunikację, oraz podziękowała Zarządowi za zorganizowanie wejściówek na Juwenalia. Magdalena Filipek stwierdziła, że Komisja Rewizyjna chciałaby przekazać rekomendacje, które mają poprawić działalność organów Samorządu Doktorantów. Magdalena Filipek powiedziała, że konieczne będzie znalezienie ludzi do Komisji Wyborczej, zwłaszcza, że w niektórych momentach roku kalendarzowego pojawia się bardzo poważne obciążenie członków Komisji Wyborczej, a w szczególności Przewodniczącego Komisji Wyborczej, którzy zazwyczaj po wykonaniu jednej kadencji w tym organie nie mają ochoty kontynuować działalności w nim, bo są po prostu przemęczeni. Co więcej, podkreśliła, że konieczny jest podział obowiązków między członkami Komisji Wyborczej, a być może dodatkowo zmiany Regulaminu Samorządu Doktorantów, by usprawnić i ułatwić działalność Komisji Wyborczej.

Julia Tokarz podziękowała Magdalenie Filipek oraz całej Komisji Rewizyjnej za działalność w tej kadencji.

Podsumowanie działalności Komisji Wyborczej

Julia Tokarz poprosiła Mikołaja Iwana o zabranie głosu i przedstawienie podsumowania Komisji Wyborczej. Mikołaj Iwan zachęcił do zaangażowania się w działalność Komisji Wyborczej. Podkreślił, że Komisja Wyborcza sprawnie przeprowadzała poszczególne wybory, choć momentami były drobne problemy. W opinii Mikołaja Iwana, nawiązując do wypowiedzi Magdaleny Filipek, podstawowym problemem działalności Komisji Wyborczej jest Regulamin Samorządu Doktorantów, który słabo organizuje system pracy Komisji Wyborczej. W szczególności podstawowym problemem jest przeciążenie Przewodniczącego Komisji Wyborczej, który w wielu przypadkach musi organizować większość, jak nie wszystkie wybory. W opinii Mikołaja Iwana Komisja Wyborcza jest przepracowana i pięcioosobowy zespół może być za mały, by skutecznie działać w natłoku obowiązków, które ma Komisja Wyborcza w okresie wyborów. Mikołaj Iwan stwierdził, że Komisja Wyborcza przeprowadza bardzo wiele wyborów w tym wybory do Rad Instytutów, których jest około 100 na Uniwersytecie Warszawskim, Rad Wydziałów, których jest ponad 20 na Uniwersytecie Warszawskim, Rad Doktorantów Szkół Doktorskich, a także przeprowadza wybory na posiedzeniu Rady Samorządu Doktorantów. Mikołaj Iwan podkreślił, że członkowie Komisji Wyborczej muszą wspierać Przewodniczącego Komisji Wyborczej, ponieważ najczęściej pozostali członkowie Komisji Wyborczej nie wspierają Przewodniczącego Komisji Wyborczej. Co więcej, w wielu przypadkach przeprowadzenie wyborów jest skomplikowanym procesem, co oznacza, że trzeba ludzi wdrażać w tę całą procedurę, co wymaga czasu i często jest nieopłacalne, więc ostatecznie Przewodniczący Komisji Wyborczej przeprowadza większość wyborów. Ponadto, Mikołaj Iwan prezentował przykładowe problemy, które związane są z interpretacjami regulaminów, ponieważ każdy wydział i jednostka na Uniwersytecie Warszawskim ma swój

regulamin. Jako przykład takiego problemu podał sporną kwestię na Wydziale Filozofii, gdzie jest problem z wyborem przedstawiciela doktorantów w Radzie Wydziału na Wydziale Filozofii Uniwersytetu Warszawskiego. W szczególności ten problem wynika z interpretacji regulaminów, ponieważ wydziały na Uniwersytecie Warszawskim mają swoje regulaminy, a Samorząd Doktorantów ma swój regulamin i tak wybory na wydziałach przeprowadza się co cztery lata, zaś w Samorządzie Doktorantów co roku. Mikołaj Iwan stwierdził, że w ramach swojej pracy w Komisji Wyborczej przygotował szereg informacji, które będą przydatne dla kolejnych członków Komisji Wyborczej, jak chociażby listę doktorantów w poszczególnych instytutach. Ponadto zadeklarował, że jako ustępujący Przewodniczący Komisji Wyborczej z największą chęcią wprowadzi nowo wybranych członków w prace Komisji Wyborczej. Kończąc swoją wypowiedź, Mikołaj Iwan jeszcze raz podkreślił, że w jego opinii wymagane są gruntowne zmiany związane z Regulaminem Samorządu Doktorantów, które miałyby usprawnić działalność Komisji Wyborczej.

Julia Tokarz podziękowała Mikołajowi Iwanowi za zaprezentowanie sprawozdania z działalności Komisji Wyborczej oraz wszystkim członkom tej komisji za działalność w tej kadencji. Następnie Julia Tokarz pytała czy są pytania do prezentacji Mikołaja Iwana. W związku z brakiem pytań Julia Tokarz zarządziła przejście do kolejnego punktu posiedzenia.

Dyskusja nad preliminarzem budżetowym

W ramach tego punktu Julia Tokarz poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Samorządu Doktorantów, Kamila Frankowskiego. Kamil Frankowski udostępnił Członkom Rady Samorządu Doktorantów plik Excela z preliminarzem budżetowym oraz poprosił Patryka Szlufika, by przekazał szczegółowe informacje na temat na preliminarza budżetowego.

Na początku Patryk Szlufik stwierdził, że kwestia wpływów pozostaje niewypełniona, ponieważ Rektor Uniwersytetu Warszawskiego trafił do szpitala, co uniemożliwiło podpisanie stosownych dokumentów, niemniej wstępne wpływy zostały określone z Prorektorem Adamem Niewiadomskim. Patryk Szlufik przyznał, że w tym roku planowany jest wzrost wydatków o 40%, to jest z poziomu 320 000 zł na 460 000 zł, co wynika z nowych działań, które nie były podejmowane w poprzednich latach.

Po pierwsze Patryk Szlufik stwierdził, że w związku z wygaszeniem studiów doktoranckich (Wydziałowych Rad Doktorantów) limit wnioskowania w ramach I filaru dla wszystkich Rad Szkół Doktorskich został zwiększony do 5 000 zł, co daje 20 000 zł w ramach tego filaru. Co więcej, dofinansowanie w ramach II filaru zostało zwiększone do 1 000 zł, a sam budżet II filaru zwiększono do 50 000 zł, co jest dwa razy większą kwotą względem poprzedniego roku.

W opinii Patryka Szlufika największe zmiany dotyczą III filaru. Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Zarząd planuje zakup różnego rodzaju gadżetów, ponieważ tych zdecydowanie brakuje, a takie gadżety są bardzo potrzebne przy promowaniu Samorządu Doktorantów podczas różnych imprez. Następnie Patryk Szlufik stwierdził, że Zarząd planuje współfinansowanie różnych przedsięwzięć wewnętrznych jak i zewnętrznych, to jest przykładowo dofinansowanie Juwenaliów, na co Zarząd przeznaczył na ten moment 5 000 zł. Patryk Szlufik przyznał, że jest duże zainteresowanie darmowymi wejściówkami wśród osób należących do Samorządu Doktorantów, co może doprowadzić do zmian w tej kwocie, jednak Zarząd na ten moment nie planuje jej zmieniać. Kolejnym projektem finansowanym ma być Wigilia Doktorancka, a także Zarząd planuje pozostawienie drobnej rezerwy budżetowej na projekty zewnętrzne, na co w zeszłym roku Zarząd przeznaczył 6 000 zł.

W dalszej części Patryk Szlufik przyznał, że koszty związane z podróżami i wyjazdami przedstawicieli Zarządu pozostają w niezmienionej kwocie względem poprzedniego roku (30 000 zł), jednak zaznaczył, że być może ta kwota zostanie zwiększona, ale wtedy Zarząd będzie starał się o dodatkowe zwiększenie wpływów do budżetu.

Następnie Patryk Szlufik przeszedł do części związanej z networkingiem, mówiąc, że w ramach networkingu Zarząd planuje zorganizować wyjazd do Chęcin (koszt przedsięwzięcia wynosi 20 000 zł). Patryk Szlufik przyznał, że ta kwestia została omówiona z Prorektorem Adamem Niewiadomskim i spotkała się z jego przychylną opinią, przy czym Zarząd nie rozmawiał jeszcze z Rektorem Alojzym Nowakiem w tej kwestii. Kolejnym punktem będzie dofinansowywanie wydarzeń organizowanych przez Samorząd Studentów, jak chociażby spotkanie wielkanocne organizowane w Hybrydach, czy spotkanie na zakończenie roku. Patryk Szlufik stwierdził, że planowane jest zacieśnienie współpracy z Samorządem Studentów. W tym punkcie Patryk Szlufik przyznał, że planowane są wydatki na Welcome week oraz na spotkanie podsumowujące działalność Zarządu.

Zwiększenie utrzymania przestrzeni doktoranckiej w BUW-ie związane jest z zakupem dodatkowych mebli (biurka i krzesła), by ułatwić pracę doktorantom w przestrzeni (przewidziano na ten cel 20 000 zł). Następnie Patryk Szlufik stwierdził, że Zarząd nie wpisał żadnych projektów ogólnouniwersyteckich, jak również stwierdził, że Zarząd nie musi uregulować żadnych opłat z poprzedniej kadencji Zarządu.

W ramach utrzymania biura zmienił się osobowy fundusz płac oraz pochodne tego fundusz płac, pozostałe koszty są bez zmian.

Brak rezerwy budżetowej związany jest z brakiem informacji o wpływach, które zostaną zatwierdzone przez Rektora Uniwersytetu Warszawskiego. Patryk Szlufik przyznał, że na ten moment Zarząd może jedynie przedstawić status wydatków, bez informacji o wpływach, jednak wstępne rozmowy na temat potencjalnej wysokości wpływów zostały już przeprowadzone i spotkały się z aprobatą ze strony władz Uniwersytetu Warszawskiego.

Patryk Szlufik stwierdził, że obecnie przestrzeń doktorancka jest tylko w BUW-ie, zaś Kampus Ochota nie ma swojej przestrzeni doktoranckiej. Ponadto potwierdził, że obecnie prowadzony jest szereg rozmów na temat tego czy przestrzeń doktorancka powinna znajdować się w nowym budynku Wydziału Psychologii, czy w wyremontowanej części Wydziału Geologii. Dodatkowo zapewnił, że jeżeli pojawi się przestrzeń doktorancka na Kampusie Ochota, to będą na to pieniądze, ponieważ one są z dotacji celowych Rektora Uniwersytetu Warszawskiego, mimo że Zarząd w tym momencie nie przewidział na taką przestrzeń pieniędzy w przedstawionym preliminarzu budżetowym.

Julia Tokarz, dziękując Patrykowi Szlufikowi, otworzyła dyskusję związaną z tym punktem.

W ramach dyskusji pierwszy głos zabrał Piotr Paszkowski, który pytał o porównanie preliminarza budżetowego do rzeczywistego budżetu, który przedstawił poprzedni Zarząd Samorządu Doktorantów. Patryk Szlufik stwierdził, że nie mógł porównać preliminarza z budżetem z zeszłego roku, ponieważ nie miał dostępu do budżetu oraz przyznał, że Łukasz przygotowywał ten preliminarz budżetowy. Co więcej Patryk Szlufik stwierdził, że Zarząd ma pełną świadomość, że preliminarz budżetowy i budżet mogą być kompletnie różne. Piotr Paszkowski zaznaczył, że w zeszłym roku koszty utrzymania przestrzeni doktoranckiej były na poziomie 130 000 zł lub 150 000 zł, a nie 100 000 zł, jak wstępnie deklarowano w preliminarzu budżetowym. Patryk Szlufik stwierdził, że Zarząd czeka na sprawozdanie BUW-u, by dokładnie znać koszty związane z przestrzenią doktorancką w BUW-ie oraz przyznał, że takie sprawozdanie powinno pojawić się w najbliższym czasie, choć na ten

moment nie odbyło się jeszcze posiedzenie Rady Bibliotecznej, co zostało potwierdzone przez Magdalenę Filipek i Kamila Frankowskiego. Co więcej, Patryk Szlufik przyznał, że w ramach rozmowy z Prorektorem Adamem Niewiadomskim ustalono, że koszty przestrzeni doktoranckiej w BUW-ie zostaną pokryte w całości i Uniwersytet Warszawski zawsze znajdzie na nią pieniądze. W dalszej części Patryk Szlufik stwierdził, że rzeczywiste koszty związane z zakupem mebli zostaną określone po zapoznaniu się z ofertą przetargową Uniwersytetu Warszawskiego. Kamil Frankowski uzupełnił, że Zarząd planuje zakup dwóch biurków, jednego normalnego a drugiego regulowanego, a także zakup kilku krzeseł i puf. Patryk Szlufik podziękował za ten komentarz oraz stwierdził, że poprosi Darię o udzielenie informacji na temat budżetu z zeszłego roku. Piotr Paszkowski przyznał, że uchwała budżetowa została opublikowana na stronie internetowej Samorządu Doktorantów, więc tam powinien być załącznik zawierający budżet. Patryk Szlufik przyznał, że uchwała jest, ale bez załącznika.

Julia Tokarz udzieliła głosu z Magdalenie Filipek, która pochwaliła zwiększenie budżetu związanego z utrzymaniem przestrzeni doktoranckiej, ponieważ doktoranci bardzo chętnie korzystają z tej przestrzeni i w niektórych okresach zdecydowanie brakuje dla nich miejsc. Co więcej, stwierdziła, że jednym z największych komponentów kosztów ponoszonych na utrzymanie przestrzeni są te związane z utrzymaniem dystrybutorów z wodą, proponując zamiast nich zakup większej liczby dzbanków z filtrami. Kamil Frankowski stwierdził, że już rozmawiał w tej kwestii i jest chęć usunięcia tych dystrybutorów i butli, bo jest z nimi problem, gdyż w wielu przypadkach puste butle zalegają, ograniczając przestrzeń doktorantów. Jednak przyznał, że nie można po prostu przeprowadzić likwidacji dystrybutora, bo ludzie chętnie z niego korzystają. Patryk Szlufik stwierdził, że w ramach ograniczenia kosztów związanych z wodą można rozważyć zamontowanie filtra, który byłby bezpośrednio podłączony do instalacji wodnej. Patryk Szlufik przyznał, że Zarząd zapozna się z taką możliwością i skonsultuje ją z doktorantami w przestrzeni doktoranckiej. Magdalena Filipek bardzo pochwaliła ten pomysł, mówiąc, że to przedsięwzięcie nie jest drogie i bardzo praktyczne. Co więcej, pytała czy zamontowanie takiego filtra wymaga zgody administracji budynku. Patryk Szlufik zaznaczył, że nie wie czy taka operacja będzie możliwa, ponieważ zmiany związane z trwałą ingerencją w budynek nie są dopuszczalne, więc konieczne jest spotkanie i rozmowa z administracją BUW-u. Kończąc, Patryk Szlufik zaznaczył, że Zarząd będzie dążył do ograniczenia kosztów funkcjonowania przestrzeni doktoranckiej, bo na ten moment są one bardzo wysokie. W drugiej części pytania Magdalena Filipek pytała o możliwy budżet Samorządu Doktorantów, ponieważ na ten moment planowanie wydatków jest bardzo trudne, gdyż nie znane są wpływy do budżetu. Patryk Szlufik przyznał, że w tym momencie nie jest w stanie nic zadeklarować, ponieważ Rektor Uniwersytetu Warszawskiego ciągle przebywa w szpitalu, a jego powrót planowany jest w połowie maja, choć pierwotnie była mowa o końcu kwietnia. Dodatkowo, stwierdził, że planowane jest spotkanie z Kwestor Uniwersytetu Warszawskiego. Co więcej, przyznał, że w związku z sytuacją zdrowotną Rektora Uniwersytetu Warszawskiego nie jest w stanie zadeklarować czy wpływy do budżetu będą znane już w maju czy dopiero w czerwcu. Patryk Szlufik przyznał, że Zarząd liczy, iż szybko po powrocie Rektora Alojzego Nowaka, uda się ustalić wysokość dotacji celowych. Magdalena Filipek pytała na ile obecność Rektora Uniwersytetu Warszawskiego jest kluczowa w tym całym procesie. Patryk Szlufik stwierdził, że Rektor Alojzy Nowak chce być na bieżąco informowany na temat sytuacji finansowej Uniwersytetu Warszawskiego, więc jego obecność jest kluczowa przy ustalaniu budżetu Samorządu Doktorantów. Patryk Szlufik przyznał, że planowane jest spotkanie z Kanclerzem Robertem Grayem, które ma się odbyć po majówce.

Następne pytanie zostało zadane przez Iłę Ajdacką, która w pierwszej części swej wypowiedzi pochwaliła plan zorganizowania wyjazdu do Chęcin oraz zapytała dlaczego koszt zakupu gadżetów jest około 2 razy większy niż koszt wyjazdu do Chęcin, pytając czy Zarząd planuje dla każdego doktoranta kupić bluzę. Patryk Szlufik przyznał, że budżet na gadżety

został założony z nadmiarem. Dodatkowo, stwierdził, że najprawdopodobniej Zarząd będzie zmuszony do zakupu gadżetów w ramach przetargu, co wiąże się z wyższymi kosztami. Co więcej, przyznał, że gadżety od dłuższego czasu nie były kupowane, gdyż kupuje się co około cztery lata, więc rzeczywisty budżet na nie jest dużo mniejszy. Koszt jednego wyjazdu do Chęcina to około 20 000 zł i odbywa się co roku, zaś koszt zakupu gadżetów to około 30 000 zł i kupuje się je raz na kilka lat. Iga Ajdacka stwierdziła, że nie ma sensu kupowania gadżetów w cyklach czteroletnich, a jako przykład podała zakup przejściówek do kabli USB, które przestały być kompatybilne z większością obecnie produkowanych komputerów. Patryk Szlufik stwierdził, że obecnie Zarząd ma pewien plan, który pozwala na ominięcie procedury przetargowej, gdyż ogólnie jest problem z przetargiem na gadżety i konieczne jest dokładne zbadanie sprawy, by zoptymalizować wydatki związane z ich zakupem. Co więcej, Patryk Szlufik przyznał, że ogólnie na Uniwersytecie Warszawskim jest problem z gadżetami. Iga Ajdacka stwierdziła, że w jej opinii nim ona została doktorantką, to wyjazd do Chęcina był organizowany dwa razy w roku, na co Magdalena Filipek stwierdziła, że rzeczywiście był jeden taki rok, w którym ten wyjazd odbył się dwa razy. Justyna Jaworska stwierdziła, że obecnie na Uniwersytecie Warszawskim nie jest otwarty żaden przetarg na gadżety, co przykładowo oznacza, że Szkoły Doktorskie mogą nie mieć gadżetów w kolejnym roku. Patryk Szlufik przyznał, że jest poważny problem z brakiem przetargu, a dodatkowo przekroczone są kwoty zamówieniowe na większość gadżetów. Przykładowo stwierdził, że Samorząd Studencki nie ma problemów z zakupem gadżetów. Co więcej przyznał, że najpewniej większość jednostek Uniwersytetu Warszawskiego kupuje gadżety promocyjne pod nazwą gadżety promocyjne, a gdyby je kupować w ramach konkretnej nazwy, to wtedy możliwe byłyby pewne obejścia. Kończąc, Patryk Szlufik przyznał, że kwestia corocznego zakupu gadżetów w dużej mierze zależy od tego na jaki czas zostanie rozpisany przetarg na gadżety na Uniwersytecie Warszawskim.

Jan Orliński był następną osobą, którą zabrała głos w tej sprawie. Na wstępie zaznaczył, że przykładowo dostęp do budżetu ma na przykład Komisja Rewizyjna, co zostało potwierdzone przez Magdalenę Filipek. Dodatkowo, zaznaczył, że poprzedni zarząd może bezproblemowo wysłać poprzedni budżet. Co więcej, stwierdził, że Zarząd powinien mieć dostęp do tego pliku. Patryk Szlufik stwierdził, że jeżeli jest to w konkretnym folderze na dysku, to bardzo prosi o przesłanie do niego dostępu. Jan Orliński zapytał jak zarząd planuje powiększyć wpływ do budżetu o 45%, względem poprzedniego roku, skoro sytuacja w nauce jest słaba i aż tak wysokie zwiększenie budżetu może być trudne do realizacji. Dodatkowo pytał, czy może są jakieś przesłanki od Rektora Uniwersytetu Warszawskiego, co do tak wysokiego wzrostu kosztów? Patryk Szlufik przyznał, że na ten moment nie ma żadnych deklaracji od Rektora Alojzego Nowaka w sprawie aż tak dużego zwiększenia budżetu Samorządu Doktorantów. Dodatkowo przyznał, że zawsze Zarząd będzie mógł zrezygnować z wydatków związanych z zakupem gadżetów. Co więcej wydatki związane z wyjazdem do Chęcina być może uda pokryć się z dotacji celowej Rektora Uniwersytetu Warszawskiego, co pozwoliłoby zaoszczędzić 20 000 zł. Dodatkowo, stwierdził, że obecne wydatki są zgodne z poprzednim preliminarem. Następnie przyznał, że mogą być problemy z finansowaniem II filaru, ponieważ w tym przypadku Zarząd Samorządu Doktorantów przewidział dwa razy większe wydatki w ramach tego filaru, a większość wniosków nie przekracza 750 zł dofinansowania. Patryk Szlufik przyznał, że konieczne jest spotkanie z Rektorem Alojzym Nowakiem, jednak w dniu, w którym to spotkanie miało się odbyć Rektor Uniwersytetu Warszawskiego trafił do szpitala. Dodatkowo, planowane jest spotkanie z Kanclerzem, które jednak się jeszcze nie odbyło. Następnie przyznał, że być może nie uda się kupić wszystkim mebli, które zostały wstępnie zaplanowane. Co więcej Patryk Szlufik mówił, że planowane jest zwiększenie wpływów (subwencja ministerialna) całego Uniwersytetu Warszawskiego, a co za tym idzie możliwe będzie zwiększenie wpływów do budżetu Samorządu Doktorantów,

jednak to wszystko zależy od algorytmu. Podsumowując tę część, stwierdził, że ten budżet jest ambitny i Zarząd ma nadzieję, że w dużej mierze zostanie zrealizowany, jednak nie ma co do tego pewności. Dodatkowo Patryk Szlufik stwierdził, że gdyby odliczyć wydatki związane z funkcjonowaniem przestrzeni doktoranckiej w BUW-ie, to per capita Samorząd Doktorantów otrzymuje mniej pieniędzy niż Samorządów Studencki. Kończąc swoją wypowiedź, zaznaczył, że planowane są dalsze rozmowy z władzami rektorskimi, by walczyć o zwiększenie budżetu, bo budżet Samorządu Doktorantów i Samorządu Studentów powinien być taki sam. Podsumowując, stwierdził, że wzrost wydatków o 50% może pozwolić na wywalczenie budżetu wyższego o przykładowo 20%. Jan Orliński, dziękując za wypowiedź Patryka, poprosił go, by szczegółowo przyjrzeć się wydatkom związanym z II filarem, ponieważ zwiększenie kwoty, o którą doktoranci mogą wnioskować, może doprowadzić do zdecydowanego zwiększenia planowanego budżetu. Jan Orliński przyznał, że poprzedni Zarząd na II filar wydał ponad 40 000 zł. Co więcej, Jan Orliński pytał czy w związku z zakupem gadżetów planowany jest rebranding. Patryk Szlufik stwierdził, że ta kwestia w ogóle nie była dyskutowana. Patryk Szlufik przyznał, że na ten moment zmiana Samorządu Doktorantów na inną nazwę, która uwzględniałaby Doktorantów i Doktorantki nie była w jakikolwiek sposób dyskutowana, choć sam pozytywnie odniósł się do tej kwestii.

Jako ostatni w tym punkcie głos zabrał Piotr Paszkowski. W pierwszej części swej wypowiedzi nawiązał do zwiększenia wydatków z I filaru, mówiąc, że w zeszłym roku zostało wydane z niego bardzo mało pieniędzy. Co więcej, stwierdził, że rzeczywiście przesunięcie środków z I filaru do II jest sensownym rozwiązaniem. Następnie poruszył temat wydatków na gadżety, pytając czy rzeczywiście aż tyle trzeba na nie wydawać. Piotr Paszkowski pytał czy rzeczywiście doktoranci korzystają z tych gadżetów, na co część osób odpowiedziała, że jak najbardziej, zaś Kamil Frankowski przyznał, że konieczna jest zmiana toreb, bo obecne wyglądają bardzo źle. Piotr Paszkowski dodatkowo pytał, kiedy doktoranci dostają te wszystkie gadżety od Samorządu Doktorantów. Patryk Szlufik przyznał, że rzeczywiście budżet I filaru złożony jest z pewnym nadmiarem i jak najbardziej możliwe będzie przełożenie części środka z I filaru do II filaru. Co więcej, Patryk Szlufik przyznał, że Zarząd pamięta o tym, iż rzeczywiste wydatki w ramach II filaru w poprzednim roku były zdecydowanie większe niż w preliminarzu. Następnie, Patryk Szlufik przyznał, że Samorząd Doktorantów nie ma możliwości do promowania samego siebie, bo przykładowo na dniu otwartym Samorząd Studentów ma swoje stanowisko na tym wydarzeniu, a Samorząd Doktorantów nie ma. Kończąc swą wypowiedź, Patryk Szlufik przyznał, że Samorząd Doktorantów dzięki gadżetom może się promować, bo on zna wiele przykładów wypowiedzi, w których doktoranci pytają go o to, czym jest Samorząd Doktorantów, który dla wielu doktorantów jest ciałem kompletnie obcym. Dodatkowo, Patryk Szlufik przyznał, że na Uniwersytecie Warszawskim bardzo dużo stanowisk jest obsadzanych przez tych samych Doktorantów, co oznacza, że część Doktorantów jest przeciążona obowiązkami. Jako przykład braku wiedzy o Samorządzie Doktorantów podał sytuację z wyborami organizowanymi w ramach Samorządu Doktorantów. Patryk Szlufik przyznał, że gadżety są kluczowe do promowania Samorządu Doktorantów, ponieważ ludzie niechętnie podchodzą do stanowisk, przy których nie ma gadżetów. Podsumowując swoją wypowiedź, stwierdził, że Zarząd Samorządu Doktorantów jest gotowy do rezygnacji z wydatku na gadżety. Piotr Paszkowski podziękował za tę wypowiedź i stwierdził, że on nie ma przekonania, czy poszukiwanie osób do Samorządu Doktorantów na podstawie tego, czy są zainteresowani gadżetami to dobra metoda.

Wybory przedstawicieli i przedstawicielek w Radach Naukowych Dyscyplin i Radzie Naukowej Dziedzin

Sekretarzyni posiedzenia stwierdziła, że przechodzimy do punktu związanego z wyborem przedstawicieli do Rad Naukowych Dyscyplin, oraz poprosiła o przeprowadzenie

wyborów Komisję Wyborczą, którą reprezentował Mikołaj Iwan. Mikołaj Iwan w ramach prowadzonych wyborów sprawdził listę obecności i stwierdził, że obecnych jest 9 delegatów. Mikołaj Iwan otworzył listę kandydatów do poszczególnych rad naukowych dyscyplin, oraz stwierdził, że do **Rady Naukowej Dyscypliny Astronomii** zgłosił się **Maciej Urbanowicz** (SDNŚiP). Do **Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo** zgłosiły się dwie osoby, to jest **Gabriela Kozakiewicz** (SDNH) oraz **Piotr Sidorowicz** (SDNH). Mikołaj Iwan stwierdził, że te osoby nie przesłały informacji o sobie. Magdalena Filipek stwierdziła, że ona zna te osoby i może krótko o nich powiedzieć, mówiąc, że Piotr Sidorowicz był w Radzie Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo przez kilka kadencji, zaś Gabriela Kozakiewicz to nowa osoba, która za moment dołączy do Rady Doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Następnie, Mikołaj Iwan poinformował, że do **Rady Naukowej Dyscypliny nauki o Ziemi i Środowisku** zgłosiła się **Izabela Cabała** (SDNŚiP), zaś do **Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo** zgłosił się **Kamil Frankowski**. Po przedstawieniu kandydatów, którzy się już zgłosili, Mikołaj Iwan zapytał czy są inne osoby, które chciałyby się zgłosić do jakiejś Rady Naukowej Dyscypliny. W związku z brakiem innych zgłoszeń Mikołaj Iwan zamknął listę kandydatów oraz zarządził wybory za pomocą Ankietera. W związku z kandydowaniem dwóch osób do **Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo** przeprowadzono dwa osobne głosowania. W wyniku pierwszego z przeprowadzonych głosowań:

- Maciej Urbanowicz otrzymał 9 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*
- Kamil Frankowski otrzymał 8 głosów na *Tak*, 1 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*
- Izabela Cabała otrzymała 9 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*

W ramach drugiego z przeprowadzonych głosowań:

- Gabriela Kozakiewicz otrzymała 7 głosów
- Piotr Sidorowicz otrzymał 2 głosy

Tym samym Mikołaj Iwan stwierdził wybór:

- Maciej Urbanowicza do Rady Naukowej Dyscypliny Astronomii
- Kamila Frankowskiego do Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo
- Izabeli Cabały do Rady Naukowej Dyscypliny nauki o Ziemi i Środowisku
- Gabrieli Kozakiewicz do Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo.

Sekretarzynie podziękowała Komisji Wyborczej za przeprowadzenie wyborów oraz ogłosiła przerwę w posiedzeniu do godziny 21:05.

Wybory przedstawicieli i przedstawicielek w Radach Dydaktycznych

Po przerwie Julia Tokarz poinformowała o przejściu do wyboru przedstawicieli do Rad Dydaktycznych oraz poinformowała, że wybory do Rad Dydaktycznych przeprowadza Komisja Skrutacyjna i tym samym poinformowała, że otwiera listę kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Do Komisji Skrutacyjnej zgłosili się Mikołaj Iwan oraz Justyna Jaworska. W związku z brakiem innych kandydatów Julia Tokarz zamknęła listę kandydatów oraz poprosiła o przyjęcie składu Komisji Skrutacyjnej przez aklamację. W związku z brakiem sprzeciwu stwierdziła wybór Mikołaja Iwana oraz Justyny Jaworskiej do Komisji Skrutacyjnej oraz poprosiła o przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Rad Dydaktycznych. Mikołaj Iwan sprawdził listę obecności i stwierdził, że Weronika Michalska opuściła posiedzenie, tym samym na sali pozostało 8 Delegatów. Następnie Mikołaj Iwan poinformował, że do **Rady**

Dydaktycznej nr 14 zgłosił się **Maciej Miścicki** (SDNH), do **Rady Dydaktycznej nr 17** zgłosił się **Tomasz Fatalski** (SDNH), zaś do **Rady Dydaktycznej nr 38** zgłosiła się Karolina Marcinkowska (SDNS). Następnie Mikołaj Iwan zapytał czy są inni kandydaci do Rad Dydaktycznych. W związku z brakiem innych kandydatów Mikołaj Iwan zamknął listę oraz zarządził głosowanie za pomocą Ankietera. W wyniku przeprowadzonych wyborów:

- Maciej Miścicki otrzymał 8 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*
- Tomasz Fatalski otrzymał 8 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*
- Karolina Marcinkowska otrzymał 8 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*

Tym samym Mikołaj Iwan stwierdził wybór:

- Macieja Miścickiego do Rady Dydaktycznej nr 14 (patrz Uchwała nr 31/RSDUW/2025)
- Tomasza Fatalskiego do Rady Dydaktycznej nr 17 (patrz Uchwała nr 32/RSDUW/2025)
- Karoliny Marcinkowskiej do Rady Dydaktycznej nr 38 (patrz Uchwała nr 33/RSDUW/2025)

Julia Tokarz podziękowała Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie wyborów.

Wybory do Komisji Rewizyjnej Samorządu Doktorantów UW

Julia Tokarz poinformowała o przejściu do punktu jakim są wybory do Komisji Rewizyjnej Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego oraz poprosiła o zabranie głosu Magdalenę Filipek, która zaproponowała by nowa Komisja Rewizyjna liczyła 6 osób. Iga Ajdacka pytała czy jest konieczne zwiększanie liczby osób wobec poprzednich pięciu. Kończąc dyskusję, stwierdzono, że skoro do Komisji Rewizyjnej zgłosiło się 6 osób, to Rada proponuje, by Komisja Rewizyjna składała się z 6 członków. W związku z brakiem innych propozycji Julia Tokarz zaproponowała przyjęcie uchwały o liczbie osób w Komisji Rewizyjnej poprzez aklamację. **Wobec braku sprzeciwu, Julia Tokarz stwierdziła, że Rada przyjęła propozycję 6 osób w Komisji Rewizyjnej** oraz poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie wyborów. Mikołaj Iwan poinformował, że następujące osoby zgłosiły się do Komisji Rewizyjnej: **Magdalena Filipek, Tomasz Januchta, Jan Orliński, Piotr Paszkowski, Kazimierz Przeszkowski, Gabriela Szczupaj**. W wyniku przeprowadzonych wyborów:

- Magdalena Filipek otrzymał 7 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 1 głos *Wstrzymujący się*
- Tomasz Januchta otrzymał 6 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 2 głosy *Wstrzymujące się*
- Jan Orliński otrzymał 5 głosów na *Tak*, 1 głos na *Nie* oraz 2 głosy *Wstrzymujące się*
- Piotr Paszkowski otrzymał 5 głosów na *Tak*, 2 głosy na *Nie* oraz 1 głos *Wstrzymujący się*
- Kazimierz Przeszkowski otrzymał 7 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 1 głos *Wstrzymujący się*
- Gabriela Szczupaj otrzymał 8 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*

Tym samym Mikołaj Iwan stwierdził wybór

- Magdaleny Filipek

- Tomasza Januchty
- Jana Orlińskiego
- Piotra Paszkowskiego
- Kazimierza Przeszowskiego
- Gabrieli Szczupaj

do Komisji Rewizyjnej Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego (patrz Uchwała nr 34/RSDUW/2025). Julia Tokarz podziękowała Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie wyborów.

Wybory do Komisji Wyborczej Samorządu Doktorantów UW

Julia Tokarz stwierdziła przejście do punktu Wybory do Komisji Wyborczej Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego oraz poprosiła o zabranie głosu Mikołaja Iwana, który zaproponował, by Komisja Wyborcza w nowej kadencji liczyła 5 osób. W związku z brakiem innych propozycji Julia Tokarz poprosiła o przyjęcie tej liczby osób w głosowaniu przez aklamację. **Przy braku sprzeciwu Julia Tokarz stwierdziła, że Komisja Wyborcza w kolejnej kadencji będzie liczyła 5 osób** (patrz Uchwała nr 36/RSDUW/2025). Następnie, Mikołaj Iwan otworzył listę kandydatów do Komisji Wyborczej. W związku z brakiem kandydatów do Komisji Wyborczej rozpoczęła się dyskusja, co dzieje się w przypadku braku zgłoszonych kandydatów do Komisji Wyborczej. W pierwszej kolejności Julia Tokarz zwróciła się do członków Komisji Rewizyjnej, którzy byli obecni na posiedzeniu, z prośbą o interpretację przepisów i stwierdzenie, co w przypadku niewybrania Komisji Wyborczej na odbywającym się posiedzeniu. Mikołaj Iwan stwierdził, że Regulamin jest w tej kwestii niespójny, ponieważ z jednej strony wynika z niego, że Komisja Wyborcza pełni funkcję do wyboru nowej Komisji Wyborczej, a jednocześnie z tego samego Regulaminu wynika, że te wybory muszą być przeprowadzone do 30 kwietnia, co potwierdziła Magdalena Filipek. W odpowiedzi na tę uwagę Przemysław Oliwa stwierdził, że w poprzedniej kadencji Komisję Wyborczą wybrano w maju. Wstępnie ustalono, że Komisja Wyborcza pełni swoją funkcję do wyborów, ale w związku z tym, że nie ma kandydatów, to nie można przeprowadzić wyborów na tym posiedzeniu. Mikołaj Iwan pytał czy Komisja Wyborcza nie może mieć mniej niż 5 osób, np. 3, na co Patryk Szlufik stwierdził, że Regulamin jasno stanowi, że minimalna liczba członków w Komisji Wyborczej to 5 osób. Co więcej, Patryk Szlufik stwierdził, że być może konieczna będzie zmiana Regulaminu w tej kwestii. W ramach dyskusji Iga Ajdacka zaproponowała by każdy z Delegatów zaangażował się w ten problem i, wykorzystując różne portale społecznościowe, poszukał potencjalnych kandydatów do Komisji Wyborczej. Mikołaj Iwan stwierdził, że ten pomysł jest niezbyt dobry, ponieważ ludzie nie są świadomi, na co się piszą i nakład pracy w Komisji Wyborczej jest większy niż potencjalnie się wydaje. Julia Tokarz zaproponowała wsparcie z jej strony w celu poprawy działań nowej Komisji Wyborczej, bo poprzednia mogła mieć problem z komunikacją i zaangażowaniem wszystkich osób. Patryk Szlufik stwierdził, że jeżeli dzisiaj przeprowadzone zostaną wybory, w których nikt nie startuje, to Komisja Wyborcza się rozwiązuje. Co więcej, Patryk Szlufik stwierdził, że jeżeli dzisiaj Komisja Wyborcza nie zostanie wybrana, to może ona działać do 30 kwietnia, a później będzie wakat. Ponadto, Patryk Szlufik pytał Mikołaja Iwana czy byłby chętny na wprowadzenie nowych osób w działalność Komisji Wyborczej, na co Mikołaj Iwan stwierdził, że może wprowadzić takie osoby w pracę Komisji Wyborczej. Jan Orliński stwierdził, że Regulamin pozwala Radzie Samorządu na dokonywanie interpretacji Regulaminu. Tym samym poprosił Zarząd o to, by zwrócił się do Rady z prośbą o interpretację Regulaminu w poruszanej kwestii. Co więcej, Jan Orliński zaproponował, by taką interpretację wykonać już na tym, a nie na następnym posiedzeniu. W tej sytuacji Mikołaj Iwan zaproponował, że jeżeli dzisiaj Rada dokona zaproponowanej interpretacji Regulaminu i przedłuży działalność Komisji Wyborczej do następnych wyborów, to on będzie pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Wyborczej do

tych wyborów. Iga Ajdacka zaproponowała, by Rada wysłała maila do wszystkich doktorantów i w ten sposób poszukiwała członków Komisji Wyborczej. Julia Tokarz zapytała czy w takim razie Rada wyraża zgodę na dokonanie przedstawionej interpretacji Regulaminu. Patryk Szlufik stwierdził, że tylko Przewodniczący, Kamil Frankowski, może w tym momencie wnieść o taką interpretację do Rady, a Przewodniczący stwierdził, że wnosi do Rady o przedstawioną interpretację. Magdalena Filipek wyraziła wątpliwość, co do formuły zaproponowanej przez Patryka Szlufika. Jednocześnie Patryk Szlufik stwierdził, że zgodnie z § 11 ust. 2 pkt. 7 Regulaminu, Rada dokonuje interpretacji Regulaminu na wniosek innego organu Samorządu, tym samym potwierdził, że Przewodniczący może wnieść o taką interpretację. W tej sytuacji Magdalena Filipek pytała, co z 30 kwietnia (czas do którego należy dokonać wyboru członków do Komisji Wyborczej). Jan Orliński przychylił się do wniosku założonego przez Patryka Szlufika, mówiąc, że taka interpretacja jest dobrym rozwiązaniem. Jan Orliński, podsumowując swoją wypowiedź, stwierdził, że Regulamin powinien zakładać ciągłość działalności organów Samorządu Doktorantów, a zaproponowana interpretacja zakłada tę ciągłość. Patryk Szlufik stwierdził, że skoro nie było wyborów, to nie można uznać wyborów ważne. Co więcej, stwierdził, że na wniosek Przewodniczącego możliwa będzie taka zmiana oraz dodał, że zawsze każdy może zgłosić tę sprawę do Rektora Uniwersytetu Warszawskiego, który ostatecznie wyda decyzję w tej kwestii.

W zaistniałej sytuacji Przewodniczący wystąpił o dokonanie nowej interpretacji Regulaminu. Magdalena Filipek stwierdziła, że niniejszy wniosek Przewodniczący musi złożyć na piśmie. W związku z zaistniałą sytuacją Przewodniczący stwierdził, że napisze wniosek formalny. Patryk Szlufik stwierdził, że wniosek Przewodniczącego musi zostać przegłosowany przez Radę. W związku z tym Julia Tokarz stwierdziła, że wniosek Przewodniczącego zostanie przegłosowany w punkcie Wolne wnioski.

W związku z brakiem kandydatów nie przeprowadzono wyborów do Komisji Wyborczej.

Wybory do Komisji do Spraw Przygotowania Nowego Regulaminu

Julia Tokarz stwierdziła przejście do tego punktu oraz odczytała osoby, które obecnie tworzą tę komisję, a następnie poprosiła o zabranie głosu Magdalenę Filipek. Magdalena Filipek stwierdziła, że Cezary Gołędzinowski nie jest już doktorantem, więc nie może być członkiem tej Komisji, Jakub Róg zrezygnował z członkostwa w tej komisji, sprawa Huberta Kulińskiego jest niejasna, ale nie angażuje się w pracę Komisji. Magdalena Filipek przyznała, że nie wie czy Grzegorz Ostrowski zrezygnował z bycia w tej Komisji. Iga Ajdacka stwierdziła, że pod koniec 2023 roku Komisja spotkała się kilka razy i zaproponowała szereg zmian w Regulaminie, ale, niestety, brakło czasu, by te wszystkie zmiany wdrożyć. Magdalena Filipek poprosiła o to, by zebrać te wszystkie uwagi do jednego folderu i przystąpić do działań, a także stwierdziła, że w tym momencie w skład Komisji do spraw Przygotowania Nowego Regulaminu wchodzi: Iga Ajdacka, Magdalena Filipek, Jan Kołodziejczyk oraz Jan Orliński. W tym miejscu rozpoczęto dyskusję na temat liczby członków Komisji do spraw Przygotowania Nowego Regulaminu. Zgodnie z § 3 ust. 5 Uchwały 43/RDSUW/2023 w skład Komisji wchodzi co najmniej trzy osoby. Patryk Szlufik zgłosił swoje uwagi, co do procedury wyborczej nowych członków Komisji, jednak po dyskusji stwierdził, że zaproponowana formuła jest akceptowalna. Julia Tokarz stwierdziła, że w związku z kandydowaniem Justyny Jaworskiej, konieczny jest wybór nowej Komisji Skrutacyjnej, po czym otworzyła listę kandydatów. Do Komisji Skrutacyjnej zgłosili się Jan Orliński oraz Mikołaj Iwan. W związku z brakiem innych kandydatur Julia Tokarz zamknęła listę kandydatów oraz poprosiła Radę o przyjęcie składu Komisji Skrutacyjnej przez aklamację. Przy braku sprzeciwu Rady Julia Tokarz stwierdziła wybór Jana Orlińskiego oraz Mikołaja Iwana do Komisji Skrutacyjnej, a także poprosiła ich

o przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Komisji do spraw Przygotowania Nowego Regulaminu. Mikołaj Iwan otworzył listę kandydatów oraz poinformował, że zgłosili się **Justyna Jaworska** oraz **Patryk Szlufik**. W związku z brakiem innych kandydatów Mikołaj Iwan zamknął listę kandydatów oraz zarządził przeprowadzenie wyborów za pomocą Ankietera. W wyniku przeprowadzonych wyborów:

- Justyna Jaworska otrzymała 8 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*

- Patryk Szlufik otrzymał 7 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 1 głos *Wstrzymujący się*

Tym samym Mikołaj Iwan stwierdził wybór:

- Justyny Jaworskiej
- Patryka Szlufika

w wyborach uzupełniających do Komisji do spraw Przygotowania Nowego Regulaminu (patrz Uchwała nr 35/RSDUW/2025). Julia Tokarz podziękowała Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie wyborów.

Wolne wnioski

Julia Tokarz stwierdziła, że przechodzimy do punktu Wolne Wnioski. W pierwszej kolejności Julia Tokarz stwierdziła, że zostanie rozpatrzony wniosek Przewodniczącego, Kamila Frankowskiego, który wniósł o dokonanie interpretacji Regulaminu w kwestii końca kadencji Komisji Wyborczej. Julia Tokarz odczytała otrzymany od Przewodniczącego wniosek, który stanowi Załącznik 1 do Protokołu, a następnie zarządziła głosowanie przez aklamację. **W związku z brakiem sprzeciwu stwierdziła przyjęcie przez Radę wniosku złożonego przez Przewodniczącego** (patrz Uchwała nr 37/RSDUW/2025).

Przemysław Oliwa pytał o kwestię Stypendium na Start. Przewodniczący, Kamil Frankowski, stwierdził, że zasady pozostały niezmienne względem poprzedniego roku. Co więcej, potwierdził, że na ten moment nie ma pojęcia kiedy będą wyniki, ani jaki budżet został przewidziany na to stypendium. Patryk Szlufik stwierdził, że ta kwestia nie była dyskutowana z Władzami Uczelni, dlatego Zarząd przyjrzy się tej kwestii. Ponadto, Patryk Szlufik poinformował, że nie dotarły do Zarządu żadne informacje mówiące o cięciu wysokości budżetu Stypendium na Start, bądź o znaczących zmianach w regulaminie tego stypendium. Jedyna kwestia poruszana z Władzami Uczelni, to kwestia wyprowadzania pieniędzy z Uczelni, to jest sytuacji, w której doktoranci otrzymują stypendium, a następnie wyjeżdżają z Polski i podejmują studia na zagranicznej uczelni. Jan Orliński stwierdził, że w ramach rozmów poprzedniego Zarządu z Prorektorem Adamem Niewiadomskim, ustalono, że budżet stypendium ma być niezmieniony.

Magdalena Filipek, przechodząc do kolejnego punktu w ramach Wolnych wniosków, stwierdziła, że nie trzeba dyskutować kwestii zatwierdzania protokołu z posiedzenia przez Radę Samorządu Doktorantów, bo Rada nie ma takich kompetencji. Iga Ajdacka stwierdziła, że Rada powinna głosować protokół z posiedzenia. Patryk Szlufik stwierdził, że to powinno być tematem dyskusji. Magdalena Filipek stwierdziła, że protokoły z posiedzeń mają być publikowane na stronie. Julia Tokarz przyznała, że przez błąd komunikacji z Daria Wawreniuk protokół z poprzedniego posiedzenia nie został jeszcze opublikowany, ale od dawna jest napisany. Magdalena poprosiła by powrócić do tej kwestii na kolejnym posiedzeniu. Patryk Szlufik zaproponował, by to Komisja do Spraw Nowego Regulaminu przyjrzała się tej sprawie.

Julia Tokarz pytała o kwestię innych wolnych wniosków. Viktorija Makouskaya poruszyła kwestię języka, w którym są wysyłane maile od Komisji Wyborczej, mówiąc, że zgłaszają się do niej zagraniczni doktoranci, którzy nie rozumieją tych maili. Mikołaj Iwan powiedział, że Komisja Wyborcza będzie wysyłać wyniki dodatkowo po angielsku. Co więcej, przyznał, że wszystkie organy, do których wybierane są doktoranci, na posiedzeniach używają języka polskiego, zatem niemożliwym byłby wybór do nich osób, które nie znają języka polskiego.

Zamknięcie Posiedzenia

Julia Tokarz podziękowała za udział w posiedzeniu i tym samym o 21:58 zamknęła II Posiedzenie Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego, informując, że kolejne posiedzenie najprawdopodobniej odbędzie się na Kampusie Ochota.

Protokół sporządził:

- Przemysław Oliwa

Załącznik nr 1

Warszawa, 25.04.2025 r.

Wniosek

Wnoszę o reinterpretację § 7 ust. 3 Regulaminu Samorządu Doktorantów w związku z § 13 ust. 3a „Jeśli wybory, o których mowa w § 12 ust. 1 pkt. 4-5 nie odbyły się do 30 kwietnia, kadencja wybranych organów nie ulega zakończeniu do momentu przeprowadzenia wyborów. Postanowienia § 7 ust. 3 stosuje się odpowiednio”.

Z poważaniem

Kamil Frankowski