

Protokół z IV posiedzenia Rady Samorządu Doktorantów w dniu 23.06.2025 r.

OTWARCIE POSIEDZENIA I LISTA OBECNOŚCI

Julia Tokarz, Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego, otworzyła posiedzenie o godzinie 18:05. Posiedzenie odbywało się w Sali 100 budynku Samorządu Studentów przy Krakowskim Przedmieściu. Na posiedzeniu obecni byli następujący delegaci i delegatki:

1. Ajdacka Iga,
2. Filipek Magdalena,
3. Fortunka Mateusz,
4. Jaworska Justyna,
5. Orliński Jan,
6. Martyna Popławska,
7. Szlufik Patryk,
8. Tokarz Julia,
9. Wałpuski Grzegorz.

Poza członkami i członkiniami Rady w zebraniu wzięli udział w charakterze obserwatorek i obserwatorów inni doktoranci i doktorantki UW oraz zaproszeni goście i goście.

Julia Tokarz stwierdziła kworum z uwagi na fakt, że w skład Rady Samorządu Doktorantów wchodzi 16 delegatów i delegatek (kworum niezbędne do wyboru Przewodniczącego Samorządu oraz przedstawicieli w Radach Naukowych Dyscyplin i Działach wynosiło 8 osób, w pozostałych sprawach 6 osób).

POWITANIA

Julia Tokarz powitała wszystkich delegatów i delegatki do Rady oraz członków i członkinie społeczności doktoranckiej Uniwersytetu.

PORZĄDEK OBRAD

Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów stwierdziła, że spłynął wniosek o zmianę proponowanego porządku obrad, po czym odczytała następujący nowy Porządek obrad:

1. Otwarcie Posiedzenia,
2. Przyjęcie porządku obrad,

3. Ogłoszenia Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów,
4. Ogłoszenia Przewodniczącego i Zarządu Samorządu Doktorantów,
5. Projekt uchwały w sprawie zmian w Regulaminie Samorządu Doktorantów,
6. Dyskusja na temat stypendium z kryterium naukowości,
7. Wybory uzupełniające do Rad Dydaktycznych,
8. Wolne wnioski,
9. Zamknięcie Posiedzenia.

Julia Tokarz zaproponowała przyjęcie porządku obrad przez aklamację. W ramach dyskusji poruszono temat wyborów do Komisji Wyborczej. Stwierdzono, że w tym momencie na sali nie ma odpowiedniej liczby kandydatów, co uniemożliwia te wybory. W związku z brakiem innych wniosków Sekretarzynie stwierdziła przyjęcie Porządku obrad.

OGŁOSZENIA OD SEKRETARZYNIE RADY SAMORZĄDU DOKTORANTÓW UNIwersytetu Warszawskiego

Julia Tokarz poinformowała, że odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji do spraw Przygotowania Nowego Regulaminu oraz że nowym przewodniczącym tej Komisji został Patryk Szlufik, zaś wiceprzewodniczącą Justyna Jaworska.

OGŁOSZENIA PRZEWODNICZĄCEGO I ZARZĄDU SAMORZĄDU DOKTORANTÓW UNIwersytetu Warszawskiego

Kamil Frankowski zgłosił dwie prośby, to jest o znalezienie przedstawiciela doktorantów do jednej z Rad Naukowych Dyscyplin. Dodatkowo prosił o znalezienie osoby, która zechciałaby pomóc osobie w Zarządzie Samorządu Doktorantów, która odpowiedzialna jest za social media.

Grzegorz Wałpuski poinformował o spotkaniu z Rektorem, w trakcie którego poruszone zostaną kwestie stypendium na 5 oraz stypendium z kryterium naukowości.

Patryk Szlufik poinformował o wynikach prac Zespołu do spraw Ewaluacji Jakości Kształcenia w Szkołach Doktorskich. Następnie podczas dyskusji analizowano

kwestie rekrutacji, w szczególności w jakim stopniu wynik rekrutacyjny kandydata przekłada się na złożenie rozprawy doktorskiej. Dodatkowo poruszono temat stypendium na start. Grzegorz Wałpuski poruszył problem nierozliczania IDUB-ów przez niektórych doktorantów. Ponadto poinformował, że pod koniec listopada planowany jest wyjazd integracyjny do Chęcin. Po wypowiedzi Grzegorza Wałpuskiego odbyła się dyskusja na temat stypendium na start i możliwych zmian w jego zakresie.

Dalsza dyskusja dotyczyła cen obiadów w stołówce uniwersyteckiej. Zarząd przyznał, że w jego opinii wysokość obiadu powinna wynosić 18 zł. Kolejną kwestią było nowelizacja regulaminów domów studenta oraz opłaty rezerwacyjnej, o czym Zarząd będzie informował w kolejnych miesiącach. W dalszej części Jan Orliński pytał o kwestie związane z badaniem sytuacji doktorantów. Ostateczny kształt ankiety został opracowany w ramach pracy Zarządu oraz pracy Uniwersyteckiej Rady do spraw Kształcenia.

Julia Tokarz pytała o kwestię finansowania wyjazdu do Chęcin. Zarząd przyznał, że wyjazd dla doktorantów jest bezpłatny. W dyskusji poruszono temat jedzenia serwowanego podczas wyjazdu. Rozważono korzyści społeczno-edukacyjne planowanego wyjazdu. Dodatkowo Zarząd przypominał, że finansowanie w ramach I filaru wymaga zgody Zarządu, co zazwyczaj zajmuje kilka dni, więc należy składać wnioski z odpowiednim wyprzedzeniem.

W końcowej części dyskusji poruszona została kwestia stanu budżetu Samorządu Doktorantów, w tym pytano o kwestie zatwierdzenia budżetu przez Rektora. W trakcie dyskusji zaproponowano rozważenie utworzenia rezerwy budżetowej z myślą o przyszłym wsparciu badań i wyjazdów doktorantów z uwagi na zakończenie programu IDUB. Zarząd poinformował o planach utworzenia przestrzeni doktoranckiej na Kampusie Ochota, co też będzie wiązało się z dodatkowymi kosztami m.in. wyposażenia. Podkreślono znaczenie funduszu rektorskiego jako potencjalnego źródła wsparcia.

Po zakończeniu dyskusji w tym punkcie Julia Tokarz ogłosiła 5 minut przerwy.

PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN REGULAMINU SAMORZĄDU DOKTORANTÓW

Na wstępie Julia Tokarz zaznaczyła, że przesłała propozycję zmian Regulaminu 16.06.2025 roku wraz z Porządkiem Obrad na dzisiejsze posiedzenie oraz przekazała informacje związane z proponowanymi zmianami, to jest zmianami w minimalnej liczbie członków wchodzących w skład Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Wyborczej, a następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie. Patryk Szlufik przedstawił aspekt prawny związany z przygotowaniem przedstawionej uchwały, a w szczególności poinformował, że niniejsza uchwała jest propozycją złożoną przez Komisję do spraw Przy-

gotowania Nowego Regulaminu do Zarządu Samorządu Doktorantów, jednak zaznaczył, że to Zarząd występuje z wnioskiem o zmianę Regulaminu. W związku z brakiem innych wniosków Julia Tokarz zarządziła jawne głosowanie w tej sprawie. W wyniku przeprowadzonego głosowania

- 9 Delegatów głosowało na *Tak*, 0 Delegatów głosowało na *Nie* oraz 0 Delegatów *Wstrzymało się od głosu*.

Tym samym, wobec wymaganej większości 2/3 głosów Sekretarzynie stwierdziła przyjęcie zmian w Regulaminie Samorządu Doktorantów (patrz Uchwała nr 38/RSDUW/2025). Następnie Sekretarzynie zapytała o dalszy proces związany ze zmianami Regulaminu, zaś Patryk Szlufik przekazał informacje związane z tym procesem, podsumowując, że w ciągu miesiąca powinno pojawić się stosowne zarządzenie o zmianie Regulaminu.

DYSKUSJA NA TEMAT PROJEKTU STYPENDIUM Z KRYTERIUM NAUKOWOŚCI

W pierwszej kolejności głos zabrał Grzegorz Wałpuski, który przedstawił obecną sytuację związaną ze stypendium oraz poinformował, że wystąpił do Rad Doktorantów z prośbą o ustosunkowanie się do przedstawionego projektu, by ten był jak najbardziej uczciwy.

Następnie pytano o motywacje związane ze zmianami obecnej wersji stypendium. Zaznaczono, że wstępny projekt zmian tego stypendium pojawił się już w zeszłym roku i był podejmowany w ramach rozmów elektorów z kandydatami na rektora. Wprowadzenie progów punktowych miałooby na celu podkreślenie wysokich standardów jakości, a jednocześnie stanowić mechanizm sprzyjający bardziej zrównoważonemu uwzględnieniu różnic w dorobku poszczególnych doktorantów.

W dalszej części Zarząd podkreślił otwartość na uwagi ze strony poszczególnych Rad Doktorantów. W szczególności stwierdzono, że nowo proponowany system uniemożliwiałby wysokie wyniki doktorantom ze Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych, ze względu na specyfikę funkcjonowania nauki w dyscyplinach humanistycznych.

Następnie został poruszony temat zmian stypendium w odniesieniu do najbliższej edycji stypendium, przy czym zaznaczono, że na ten moment nie można nic konkretnego powiedzieć, gdyż istnieje kilka możliwości w tym całkowity brak zmian względem istniejącego rozwiązania, bądź modyfikacja kryteriów, na przykład rezygnacja z punktów za konferencje.

W kolejnej części dyskutowano przyznawanie punktów za składanie wniosków patentowych oraz potencjalne ryzyko manipulacji, na co Zarząd zareagował gotowością do wprowadzenia odpowiednich zmian. Zauważono też, że faktyczna możliwość składania wniosków patentowych obejmuje głównie osoby, które są w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Wyrażono wąt-

pliwość wobec przyznawania takiej samej liczby punktów za otrzymanie grantu i złożenie wniosku patentowego.

Omówiono kwestię wysokości stypendium na pierwszym progu, zasady punktowania grantów oraz poziom szczegółowości reguł oceny, zwracając uwagę na możliwe konsekwencje proponowanych rozwiązań. W dyskusji poruszono również kwestię różnic w poziomie trudności konferencji oraz potrzebę rozróżnienia ich charakteru (np. krajowe vs. międzynarodowe).

Zwrócono uwagę, że traktowanie wszystkich szkół doktorskich jako jednolitego bytu może prowadzić do nierównomiernego rozdziału środków. Zaproponowano rozważenie podziału stypendiów według dyscyplin, choć zaznaczono, że wiązałoby się to z dodatkowymi obciążeniami organizacyjnymi. Wskazano również na dwie możliwe ścieżki działania: utrzymanie dotychczasowego systemu lub wdrożenie bardziej złożonych rozwiązań wymagających pracy komisji oceniających, co mogłoby być trudne do zrealizowania w zakładanym czasie. Podkreślono, że równolegle trwają prace nad dwoma wersjami projektu – dotychczasową i nową – przy czym wdrożenie nowej wersji uzależnione będzie od akceptacji środowiska doktorantów. Zasygnalizowano możliwość renegotiacji punktacji za konferencje, pod warunkiem dokładniejszej weryfikacji prezentowanych materiałów. Podjęto też temat istnienia uniwersyteckich struktur zajmujących się oceną dorobku naukowego, z którymi Zarząd planuje konsultacje w celu dostosowania zasad do specyfiki poszczególnych dyscyplin. Podkreślono znaczenie opinii Rad Doktorantów jako podstawy do dalszego dopracowania projektu. Kończąc dyskusję, stwierdzono, że te opinie są bardzo ważne.

Julia Tokarz podziękowała wszystkim osobom za udział w dyskusji.

WYBORY UZUPEŁNIAJĄCE PRZEDSTAWICIELI I PRZEDSTAWICIELEK W RADACH DYDAKTYCZNYCH

Julia Tokarz poinformowała o przejściu do punktu związanego z wyborem przedstawicieli do Rad Dydaktycznych. Zaznaczyła, że wybór odbywa się zwykłą większością głosów w obecności co najmniej jednej trzeciej członków Rady. Wybory przeprowadza Komisja Skrutacyjna a samo głosowanie odbędzie się za pomocą systemu Ankieter.

Julia Tokarz otworzyła listę kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Do Komisji Skrutacyjnej zgłosili się **Justyna Jaworska** oraz **Jan Orliński**. W związku z brakiem innych osób Julia Tokarz zaproponowała głosowanie przez aklamację a następnie, przy braku sprzeciwu stwierdziła wybór **Justyny Jaworskiej** oraz **Jana Orlińskiego** do Komisji Skrutacyjnej i tym samym poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie wyborów do Rad Dydaktycznych. Przed przeprowadzeniem głosowania sprawdzono listę osób uprawnionych do głosowania i stwierdzono, że na sali obecnych jest

dziewięcioro delegatów.

W ramach otwartej listy kandydatów do **Rady Dydaktycznej nr 36** zgłosiła się jedna osoba, to jest **Alicja Dzieciół**. Justyna Jaworska krótko przedstawiła sylwetkę kandydatki. Julia Tokarz poinformowała, że w tej radzie w tym momencie jest jedna osoba, a mogą być maksymalnie 3. Do **Rady Dydaktycznej nr 43** zgłosiły się dwie osoby, to jest **Olga Gajek** oraz **Julia Płaczekiewicz**, gdzie w tamtym momencie były dwa wolne miejsca. Po zamknięciu listy kandydatów Komisja Skrutacyjna zarządziła głosowanie za pomocą systemu Ankieter. W wyniku przeprowadzonych wyborów:

- Alicja Dzieciół otrzymała 9 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*.
- Olga Gajek otrzymała 9 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*.
- Julia Płaczekiewicz otrzymała 9 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*.

Tym samym Komisja Skrutacyjna stwierdziła wybór:

- Alicji Dzieciół do Rady Dydaktycznej nr 36 (patrz Uchwała nr 39/RSDUW/2025).
- Olgi Gajek i Julii Płaczekiewicz do Rady Dydaktycznej nr 43 (patrz Uchwała nr 40/RSDUW/2025).

Julia Tokarz podziękowała Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie wyborów i poinformowała o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia

WOLNE WNIOSKI

W ramach wolnych wniosków poruszono kilka kwestii organizacyjnych. Zgłoszono propozycję, by doktoranci reprezentujący środowisko w komisjach senackich regularnie składali krótkie sprawozdania z ich prac, które następnie byłyby prezentowane na posiedzeniach Rady. Przypomniano, że istnieje dedykowany formularz sprawozdawczy dostępny na stronie Samorządu. Zwrócono jednak uwagę, że niektóre komisje działają wyłącznie w trybie obiegowym, co utrudnia przygotowanie szczegółowych raportów. Omówiono również kwestię wyborów do Rad Naukowych Dyscyplin, wskazując, że jest to kompetencja Komisji Wyborczej. W dyskusji pojawiły się także głosy dotyczące zapisów Regulaminu, który w obecnej formie kieruje większość spraw do biura, podkreślając jego ważną funkcję organizacyjną. Na koniec poruszono problem różnic w przyznawaniu środków dla doktorantów na poszczególnych wydziałach, zwłaszcza w kontekście finansowania wyjazdów konferencyjnych.

ZAMKNIĘCIE POSIEDZENIA

Julia Tokarz podziękowała za udział w posiedzeniu i tym samym o 21:07, życząc zgromadzonym spokojnych

i szczęśliwych wakacji, zamknęła IV Posiedzenie Rady
Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego.

Protokół sporządził:

- Przemysław Oliwa