

Protokół z VI posiedzenia Rady Samorządu Doktorantów w dniu 20.10.2025 r.

OTWARCIE POSIEDZENIA I LISTA OBECNOŚCI

Julia Tokarz, Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego, otworzyła posiedzenie o godzinie 18:05. Posiedzenie odbywało się w Sali 200 budynku Samorządu Studentów przy Krakowskim Przedmieściu. Na posiedzeniu obecni byli następujący delegaci i delegatki:

1. Fortunka Mateusz,
2. Orliński Jan,
3. Martyna Popławska,
4. Szymański Jakub
5. Tokarz Julia,
6. Wałpuski Grzegorz.

Poza członkami i członkiniami Rady w zebraniu wzięli udział w charakterze obserwatorów i obserwatorek inni doktoranci i doktorantki Uniwersytetu Warszawskiego oraz zaproszeni goście i goście.

Z uwagi na to, że w skład Rady wchodzi 16 Delegatów, Julia Tokarz stwierdziła, że sześcioro Delegatów obecnych na posiedzeniu umożliwia podejmowanie uchwał a także przeprowadzenie wyborów do Rad Dydaktycznych, ale niemożliwym będzie przeprowadzenie wyborów do Rad Naukowych Dyscyplin (wymagane kworum to ośmioro Delegatów).

POWITANIA

Julia Tokarz powitała wszystkich delegatów i delegatki do Rady oraz członków i członkinie społeczności doktoranckiej Uniwersytetu. Julia Tokarz pytała czy a ten moment ktoś chciałby złożyć wniosek formalny. Wobec braku wniosków formalnych stwierdziła przejście do punktu Porządek obrad.

PORZĄDEK OBRAD

Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów stwierdziła, że porządek obrad został wysłany Delegatom z tygodniowym wyprzedzeniem, to jest 13 października. Wobec braku wniosków o zmianę porządku obrad zaprezentowała następujący porządek obrad.

1. Otwarcie Posiedzenia,
2. Przyjęcie porządku obrad,

3. Ogłoszenia Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów,
4. Ogłoszenia Przewodniczącego i Zarządu Samorządu Doktorantów,
5. Informacje Komisji Rewizyjnej w sprawie półrocznego sprawozdania Zarządu,
6. Prezentacja Eksperta Krajowej Reprezentacji Doktorantów na temat nowej ewaluacji,
7. Głos w sprawie uregulowania zasad praktyk i pracy dydaktycznej doktorantów,
8. Wybory uzupełniające do Rad Dydaktycznych,
9. Wybory uzupełniające do Rad Naukowych Dyscyplin,
10. Wybory do Komisji Wyborczej Samorządu Doktorantów UW,
11. Wolne wnioski,
12. Zamknięcie Posiedzenia.

Julia Tokarz zaproponowała przyjęcie porządku obrad przez aklamację. Wobec braku sprzeciwu ze strony Rady Sekretarzynie Rady Samorządu Doktorantów stwierdziła jego przyjęcie.

OGŁOSZENIA OD SEKRETARZYNIE RADY SAMORZĄDU DOKTORANTÓW UNIwersytetu Warszawskiego

Julia Tokarz stwierdziła, że proponuje, by posiedzenia odbywały się w regularnym terminie, to jest w każdy trzeci poniedziałek miesiąca. Dodatkowo zaznaczyła, że jeżeli ktoś ma jakieś uwagi, co do proponowanego terminu, bądź ogólnie, zachęca do kontaktu.

OGŁOSZENIA PRZEWODNICZĄCEGO I ZARZĄDU SAMORZĄDU DOKTORANTÓW UNIwersytetu Warszawskiego

Kamil Frankowski poinformował, że doktoranci otrzymają swoją przestrzeń na Wydziale Psychologii Uniwersytetu Warszawskiego. Najpewniej zostanie otwarta pierwszego grudnia, niemniej Zarząd jeszcze musi przygotować regulamin przestrzeni oraz powołać odpowiednich pełnomocników. Zarząd przyznał, że Władze Uczelni chciałyby, aby ta przestrzeń pełniła funkcję integracyjną,

dlatego planowane jest organizowanie różnych przedsięwzięć integracyjnych, jak planszówki czy amatorska orkiestra.

Następnie Kamil Frankowski poruszył temat samorządowego wyjazdu do Chęcin, który odbędzie się pod koniec listopada. Do poszczególnych Rad Doktorantów zostały wysłane ankiety w tej sprawie.

W dalszej części wypowiedzi Kamil Frankowski mówił o programie mentoringu (ambasadorzy szkół doktorskich), który został zaproponowany przez prorektora Adama Niewiadomskiego. W ramach prowadzonego projektu zgłosiło się kilka osób ze Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznej, jednak nie zgłosiły się osoby ze Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

Grzegorz Wałpuski przyznał, że będzie dalsza edycja Stypendium na 5. Najlepsza sytuacja jest w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej, gdzie na pięć pobranych stypendiów, wszystkie osoby złożyły do końca piątego roku pracę doktorską. Na dokładne statystyki trzeba jeszcze poczekać, aż cały rok zostanie podsumowany. W ramach dalszej pracy nad tym stypendium przyznano, że w kolejnej edycji planowana jest zmiana regulaminu, która będzie oparta o ewaluację. Ponadto, przyznano, że stypendium za aktywność naukową pozostaje w niezmienionym formacie, a budżet samego stypendium został minimalnie zwiększony (niecałe 10%). W kolejnym roku planowana jest zmiana regulaminu, ale to jeszcze jest kwestia do dyskusji.

Grzegorz Wałpuski, poruszając temat przestrzeni doktoranckiej na Kampusie Ochota, zachęcił Rady Doktorantów, by organizowały w niej wydarzenia integracyjne. Co więcej, najważniejszym elementem jest uchwalenie regulaminu nowej przestrzeni oraz powołanie pełnomocników do opieki nad tą przestrzenią. Grzegorz Wałpuski poinformował, że w skład tej przestrzeni wchodzi trzy pomieszczenia o łącznej powierzchni 120 m², a sama przestrzeń znajduje się na drugim piętrze na Wydziale Psychologii.

Jan Orliński zapytał, czy przy tworzeniu nowego regulaminu przestrzeni na Kampusie Ochota zostanie uwzględnione zdanie pełnomocników oraz doktorantów z tego kampusu. Zarząd poinformował, że regulamin będzie oparty na zasadach obowiązujących w przestrzeni w BUW-ie, choć czasu na jego przygotowanie jest niewiele. Podkreślono, że dotychczasowy regulamin generalnie się sprawdza, jednak pojawiają się problemy, m.in. z utrzymaniem czystości. Zauważono również, że przestrzeń w BUW-ie jest coraz bardziej oblegana, dlatego powstanie nowej na Ochocie oceniono pozytywnie. Grzegorz Wałpuski zadeklarował przygotowanie projektu regulaminu w tym tygodniu i konsultacje z doktorantami. Jan Orliński zaproponował umieszczenie kodu QR prowadzącego do ankiety, w której użytkownicy mogliby zgłaszać uwagi dotyczące przestrzeni.

Piotr Paszkowski, pytał o kwestie związane ze Stypendium na 5 oraz stwierdził, że regulamin został częściowo zmieniony, między innymi pojawiły się punkty związane z publikacjami. Jan Orliński pytał o szczegóły negocjacji

w tej kwestii.

W ramach dalszych pytań Piotr Paszkowski pytał o kwestie związane z wyjazdem samorządowym do Chęcin. W szczególności w jaki sposób Zarząd planuje zbierać zapisy. Grzegorz poinformował, że pierwszeństwo zapisu mają członkowie i członkinie organów Samorządu. Następnie Zarząd planuje zaprosić w szczególności osoby z początku kształcenia doktoranckiego. Grzegorz Wałpuski przyznał, że październikowy wyjazd jest organizowany przez Władze Uczelni, bo sam wyjazd ma być szkoleniowy dla nowych doktorantów, a listopadowy wyjazd ma charakter szkoleniowo-integracyjny.

Kamil Frankowski przyznał, że Zarząd planuje zakup małych gadżetów, to jest magnesów.

Amel Mana powróciła do tematu Stypendium na 5, zwracając uwagę na konieczność doprecyzowania listy publikacji załączanej do wniosków. Zaproponowała także analizę statystyk w poszczególnych Szkołach Doktorskich, aby sprawdzić, czy różnice w zasadach oceny nie wpływają na liczbę składanych prac. Podkreśliła, że projekt ten jest unikatowy w skali kraju i jego właściwa realizacja może stanowić wzór dla innych uczelni.

Grzegorz Wałpuski poparł ideę powołania komisji opiniującej wnioski. Poinformował również o spotkaniu z doktorantami z innych uczelni, podczas którego pozytywnie oceniano rozwiązania funkcjonujące na Uniwersytecie Warszawskim, w tym możliwość zawieszenia kształcenia w Szkole Doktorskiej. Dodał, że potrzebny jest przedstawiciel samorządu na najbliższym posiedzeniu Krajowej Rady Doktorantów w Krakowie oraz poinformował o powrocie Uniwersytetu do Warszawskiego Forum Doktorantów, którego spotkanie odbędzie się wkrótce.

Jan Orliński wspominał, że uczestniczył w spotkaniach Forum w przeszłości, gdy organizacja była w fazie restrykturyzacji.

Na zakończenie Grzegorz Wałpuski wskazał, że KRD planuje działania dotyczące zdrowia psychicznego doktorantów oraz wsparcia osób z niepełnosprawnościami.

Julia Tokarz podziękowała Zarządowi oraz Przewodniczącemu za zaprezentowanie wszystkich punktów oraz odpowiedź na zadawane pytania, a zadającym je za udział w dyskusji.

INFORMACJE KOMISJI REWIZYJNEJ W SPRAWIE PÓŁROCZNEGO SPRAWOZDANIA ZARZĄDU SAMORZĄDU DOKTORANTÓW

W ramach tego punktu Julia Tokarz poprosiła Jana Orlińskiego, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o przedstawienie informacji Komisji Rewizyjnej w sprawie półrocznego sprawozdania Zarządu. Jan Orliński w pierwszej kolejności odczytał dokument zatwierdzony przez Komisję Rewizyjną, który jest informacją o zmianach, jakie Komisja Rewizyjna sugeruje wdrożyć. W dalszej części Jan Orliński zaznaczył, że Zarząd przesłał niekompletne dokumenty m.in. brak sprawozdania finanso-

wego.

Jan Orliński przyznał, że mimo braków w przedstawionym sprawozdaniu Komisja Rewizyjna przeprowadziła stosowną analizę. Jan Orliński podkreślił, że Komisja dostrzega zarówno pozytywne jak i negatywne aspekty pracy Zarządu. Komisja stwierdza, że Zarząd bardzo często sięga po głosowanie w trybie obiegowym, które powinno być stosowane tylko w nagłych przypadkach. Komisja Rewizyjna zwróciła też uwagę na zbyt małą częstotliwość spotkań. Ponadto Komisja Rewizyjna zauważyła, że Zarząd w ostatnim czasie rzadko publikował informacje w mediach społecznościowych.

Jan Orliński stwierdził, że do sukcesów Zarządu z całą pewnością należy zaliczyć wprowadzenie kartotek na stołówkę, które dotychczas nie były dostępne. Co więcej, przyznał, że Komisja Rewizyjna pochwała działania związane walką o prawa środowiska doktoranckiego. Jan Orliński stwierdził, że Zarząd regularnie publikuje podejmowane uchwały na stronie, co pozwala na bieżąco śledzić wszystkie wydarzenia. Co więcej, dodał, że być może w kwestii publikowania uchwał należałoby rozważyć publikowanie również załączników i uzasadnień, bo to pozwoliłoby na jeszcze lepsze analizowanie kwestii poruszanych w uchwałach.

Jan Orliński stwierdził, że Komisja Rewizyjna zwróci się do Zarządu z prośbą o uzupełnienie sprawozdania w ciągu trzech tygodni zgodnie z informacjami przesłanymi w najbliższym czasie. Komisja Rewizyjna między innymi rekomenduje częstsze spotkania Zarządu, podejmowanie mniejszej liczby uchwał w trybie obiegowym, a także działania mające na celu integrację społeczności doktorantów. Kończąc, Jan Orliński podziękował Zarządowi za dotychczasową działalność na rzecz doktorantów, a także zaprosił Zarząd na spotkanie z Komisją Rewizyjną, by omówić wszystkie kwestie poruszone w sprawozdaniu.

Julia Tokarz podziękowała Janowi Orlińskiemu za przedstawienie sprawozdania, a następnie otworzyła dyskusję w tej kwestii.

W pierwszej kolejności Kamil Frankowski przyznał, że rzeczywiście z mediami społecznościowymi były problemy, które obecnie są rozwiązywane. Dodatkowo, Grzegorz Wałpuski przyznał, że często, by doktoranci nie musieli czekać z rozpatrzeniem wniosków o dofinansowanie, to Zarząd głosuje je obiegowo. W tej sytuacji Jan Orliński stwierdził, były przypadki, w których Zarząd podejmował uchwały w trybie obiegowy w dniu posiedzenia, bądź dzień przed posiedzeniem.

Grzegorz Wałpuski podziękował za te wszystkie uwagi ze strony Komisji Rewizyjnej oraz przyznał, że on bardzo chętnie spotka się z Komisją Rewizyjną, by przedyskutować kwestie zawarte w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej.

Kamil Frankowski przyznał, że w ramach wyjazdu do Chęcina planowane jest zorganizowanie szkolenia z zakresu wypełniania wniosków, wypełnienia sprawozdania czy indywidualnego planu badawczego. Co więcej, Kamil Frankowski stwierdził, że w Szkole Humanistycznej organizowane są różne szkolenia dla doktorantów, by oni

wiedzieli, jak radzić sobie z poszczególnymi dokumentami. Jan Orliński zaznaczył, że w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych nie przeprowadza się takich szkoleń, co utrudnia doktorantom pracę, dlatego może należałoby rozważyć nagranie jakichś krótkich filmów instruktażowych o najważniejszych kwestiach na doktoracie.

Piotr Paszkowski zaznaczył, że Zarząd powinien zorganizować szkolenia dla doktorantów i poruszyć w nich kwestie związane z ustawowymi wymaganiami dotyczącymi Indywidualnego Planu Badawczego czy Oceny Śródrokowskiej. Grzegorz Wałpuski zaznaczył, że taka forma jest już stosowana w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej, gdzie najpierw jest szkolenie z Władzami Uczelni, a potem z Samorządem Doktorantów i wyraził zdziwienie, że w innych Szkołach Doktorskich tego nie ma. Zarząd przyznał, że takie szkolenia będą dyskutowane z Władzami Uczelni oraz Dyrektorami Szkół Doktorskich w najbliższym czasie.

W ramach wolnego wniosku Jakub Busz pytał o kwestie związane z możliwością złożenia zgody na kandydowanie do różnych organów na Uniwersytecie Warszawskim. Po krótkiej dyskusji wyjaśniono wszelkie wątpliwości z tym związane.

Julia Tokarz podziękowała za prezentację Janowi Orlińskiemu oraz wszystkim osobom uczestniczącym w dyskusji.

PREZENTACJA EKSPERTA KRAJOWEJ REPREZENTACJI DOKTORANTÓW NA TEMAT NOWEJ EWALUACJI

Julia Tokarz poprosiła o zabranie głosu w tej kwestii Piotra Paszkowskiego.

W ramach wypowiedzi Piotr Paszkowski przedstawił kwestie związane z ewaluacją, która ma być prowadzona w ramach Szkół Doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim. W 2026 roku zostanie przeprowadzona ewaluacja trzech szkół doktorskich, to jest Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznej, Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej. Taka ewaluacja może rozpocząć się w dowolnym momencie 2026 roku, a sama ewaluacja ma się odbywać nie rzadziej niż raz na sześć lat. Organem odpowiedzialnym za przeprowadzenie ewaluacji jest odpowiednio powołana komisja, która liczy 6 bądź 7 osób, w tym eksperta z uniwersytetu zagranicznego, a także eksperta doktoranckiego powoływanego przez Krajową Radę Doktorantów. Sama ewaluacja kończy się oceną pozytywną z rekomendacjami, które muszą zostać wdrożone, bądź oceną negatywną, która skutkuje natychmiastowym zamknięciem Szkoły Doktorskiej.

W ramach prowadzonej ewaluacji Szkoła Doktorska składa raport z samooceny, w którym uczestniczą przedstawiciele Rady Samorządu Doktorantów danej Szkoły Doktorskiej. Co więcej, w ramach prowadzonej oceny ocenia się współpracę Samorządu ze Szkołami Doktorskimi. Kolejnym komponentem prowadzonej oceny jest wizyta-

cja komisji ewaluacyjnej, a w trakcie samej wizytacji jest spotkanie komisji z przedstawicielami doktorantów jak i samymi doktorantami. Co najważniejsze, ewaluacja dotyczy każdego aspektu związanego z realizacją doktoratu, m.in. program kształcenia, rekrutacja, ocena śródkresowa czy zapewnianie warunków do prowadzenia badań. Piotr Paszkowski zaznaczył, że on został powołany przez Krajową Radę Doktorantów na jednego z ekspertów, więc dobrze orientuje się w tej tematyce i zachęca do kontaktu w wszystkich sprawach związanych z ewaluacją.

Julia Tokarz podziękowała Piotrowi Paszkowskiemu za prezentację oraz ogłosiła krótką przerwę.

GŁOS W SPRAWIE UREGULOWANIA ZASAD PRAKTYK I PRACY DYDAKTYCZNEJ DOKTORANTÓW

Julia Tokarz poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie Annę Pruszyńską, doktorantkę w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych, która opisała specyfikę praktyk dydaktycznych na Wydziale Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego. Wskazała także na duże zróżnicowanie w zakresie obowiązków i form realizacji praktyk. Zwróciła również uwagę na potrzebę większego zaangażowania koordynatorów przedmiotów w prowadzenie praktyk oraz na brak systemowej kontroli jakości zajęć i wsparcia dydaktycznego ze strony doświadczonej kadry. Na zakończenie podkreśliła, że występują znaczne różnice między dyscyplinami w liczbie godzin praktyk - od 30 do 180 godzin w ciągu czterech lat.

Grzegorz Wałpuski zaznaczył, że tak różne obłożenia godzinami dydaktycznymi w różnych dyscyplinach wynikają ze zgłaszanego przez poszczególne wydziały zapotrzebowania na kształcenie przez doktorantów, co związane jest z aktualnym kadrowym zapotrzebowaniem wydziału.

W dalszej części wypowiedzi Anna Pruszyńska zaznaczyła, że na wydziałach w różny sposób doktoranci uczestniczą w praktykach. Następnie zaznaczyła, że celem jest traktowanie doktorantów w równy sposób. Dodatkowo, Anna Pruszyńska poprosiła o wsparcie w tej kwestii, a ponadto zachęciła do dołączenia do grupy dyskusyjnej, która porusza temat dydaktyki prowadzonej przez doktorantów.

Julia Tokarz podziękowała Annie Pruszyńskiej za przedstawienie tej kwestii, a następnie otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Jan Orliński podkreślił znaczenie kwestii praktyk dydaktycznych. Zwrócił uwagę, że doktoranci kształcą się w Szkołach Doktorskich, natomiast praktyki realizują na wydziałach, co może powodować trudności organizacyjne. Zaproponował organizację spotkań doktorantów danego wydziału z prodziekanem ds. studenckich oraz dyrektorem Szkoły Doktorskiej. Dodał, że największe obciążenie praktykami dotyczy doktorantów z Kampusu Ochota - szczególnie z chemii, matematyki i fizyki, którzy realizują 180 godzin dydaktycznych, podczas gdy biolodzy

i geolodzy mają ich 60. Wskazano też, że nawet przy tej samej liczbie godzin występują znaczne różnice w rzeczywistym obciążeniu dydaktycznym.

Grzegorz Wałpuski zaznaczył, że kwestia bezpłatnych praktyk powinna być przedmiotem szerszej dyskusji zapoczątkowanej przez Krajową Reprezentację Doktorantów.

Martyna Popławska zapowiedziała, że poruszy ten temat na spotkaniu w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych.

Julia Tokarz podziękowała za udział w dyskusji oraz krótko ją podsumowała.

WYBORY UZUPEŁNIAJĄCE DO RAD DYDAKTYCZNYCH

Julia Tokarz poinformowała o przejściu do punktu związanego z wyborem przedstawicieli do Rad Dydaktycznych. Zaznaczyła, że wybór odbywa się zwykłą większością głosów w obecności co najmniej jednej trzeciej członków Rady (sześćcioro delegatów), a same wybory przeprowadzi Komisja Skrutacyjna. Następnie sprawdziła obecność Delegatów na posiedzeniu oraz stwierdziła obecność sześciorga delegatów i tym samym spełnienie wymagań kworum. Co więcej, w ramach prowadzonej dyskusji ustalono, że niemożliwe będzie przeprowadzenie wyborów do Rad Naukowych Dyscyplin, ponieważ tutaj wymagany jest udział co najmniej 8 Delegatów.

Julia Tokarz otworzyła listę kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Do Komisji Skrutacyjnej zgłosili się **Jan Orliński** oraz **Julia Tokarz**. W związku z brakiem innych osób Julia Tokarz zaproponowała głosowanie przez aklamację a następnie, przy braku sprzeciwu stwierdziła wybór **Jana Orlińskiego** oraz **Julii Tokarz** do Komisji Skrutacyjnej i tym samym poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie wyborów do Rad Dydaktycznych. Następnie, Julia Tokarz powiedziała, że głosowanie odbędzie się za pomocą systemu Ankieter.

Na wstępie poinformowano, że w **Radzie Dydaktycznej nr 4** są dwa wakaty i zgłosiła się jedna osoba, to jest **Kamil Gryckiewicz**, a także otworzono listę kandydatów do tej rady. Wobec braku innych zgłoszeń zamknięto listę kandydatów. Następnie stwierdzono, że do **Rady Dydaktycznej nr 8** zgłosiła się jedna osoba, to jest **Daniel Zdrodowski**, a także otworzono listę kandydatów do tej rady. W związku z brakiem innych kandydatów zamknięto ich listę. W dalszej części stwierdzono, że do **Rady Dydaktycznej nr 13** zgłosiły się dwie osoby, to jest **Agnes Dudek** i **Jakub Busz**, a następnie otworzono listę dla innych kandydatów. W związku z brakiem innych zgłoszeń zamknięto listę kandydatów. Na koniec stwierdzono, że do **Rady Dydaktycznej nr 15** zgłosiła się jedna osoba, to jest **Michał Gniadek-Zieliński**, a także otworzono listę dla innych kandydatów. Wobec braku innych zgłoszeń zamknięto listę kandydatów. Po zamknięciu listy kandydatów Komisja Skrutacyjna zarządziła głosowanie za pomocą systemu Ankieter. W wyniku

przeprowadzonych wyborów:

- Kamil Gryckiewicz otrzymał 6 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*.
- Daniel Zdrodowski otrzymał 6 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*.
- Agnes Dudek otrzymała 6 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*.
- Jakub Busz otrzymał 6 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*.
- Michał Gniadek-Zieliński otrzymał 6 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*.

Tym samym Komisja Skrutacyjna stwierdziła wybór:

- Kamila Gryckiewicz do Rady Dydaktycznej nr 4 (patrz Uchwała nr 42/RSDUW/2025).
- Daniela Zdrodowskiego do Rady Dydaktycznej nr 8 (patrz Uchwała nr 43/RSDUW/2025).
- Agnes Dudek do Rady Dydaktycznej nr 13 (patrz Uchwała nr 44/RSDUW/2025).
- Michała Gniadek-Zielińskiego do Rady Dydaktycznej nr 15 (patrz Uchwała nr 45/RSDUW/2025).

Julia Tokarz podziękowała Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie wyborów i poinformowała o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia. W związku z brakiem spełnienia warunków formalnych przez **Jakuba Busza**, to jest brak dostarczenia deklaracji przynależności do dyscypliny, jego wybór nie może zostać uznany za poprawny, tym samym do **Rady Dydaktycznej nr 13** wybrano tylko **Agnes Dudek**.

Julia Tokarz poprosiła o wyrażenie zgody na zmianę Porządku Obrad, to jest zamienienie punktu 9. (Wybory uzupełniające do Rad Naukowych Dyscyplin) z punktem 10. (Wybory do Komisji Wyborczej Samorządu Doktorantów UW). Wobec niewrażenia przez Radę sprzeciwu w głosowaniu przez aklamację, Julia Tokarz stwierdziła zmianę tych punktów Porządku Obrad.

WYBORY DO KOMISJI WYBORCZEJ SAMORZĄDU DOKTORANTÓW UW

Julia Tokarz podziękowała ustępującej Komisji Wyborczej oraz poinformowała, że w związku ze zmianami Regulaminu uchwalonymi przez Radę Samorządu Doktorantów, minimalna liczba członków w Komisji Wyborczej wynosi 3. W dalszej części stwierdziła, że w tym momencie do Komisji Wyborczej zgłosiły się dwie osoby, to jest **Mateusz Fortunka** oraz **Kazimierz Przeszowski**, a także otworzyła listę kandydatów w tych wyborach. Dodatkowo, Julia Tokarz zachęciła zgromadzone

osoby, do zgłaszania się do Komisji Wyborczej. W ramach dalszej dyskusji stwierdzono, że Sekretarzynie wraz z Zastępcą będą przygotowywać ankiety na kolejne posiedzenia, by odciążyć Komisję Wyborczą, która musi przeprowadzić styczeńowe wybory do Rad Doktorantów oraz Rad Wydziałów.

Agnieszka Włodarska poprosiła, by krótko opisać pracę związaną z byciem członkinią Komisji Wyborczej. Przemysław Oliwa opisał zadania Komisji wyborczej m.in. wybory do czterech Rad Doktorantów, co wiąże się z poinformowaniem doktorantów o wyborach, zebraniem zgód, zorganizowaniem spotkania wyborczego, przeprowadzeniem wyborów oraz opublikowaniem wyników wyborów. W ramach dyskusji stwierdzono, że program Ankieter jest intuicyjny i w dużej mierze się opiera się na kopiowaniu już istniejących ankiet. Ponadto zaznaczono, że Komisja Wyborcza również przeprowadza wybory do Rad Wydziałów, których na Uniwersytecie Warszawskim jest około 25.

Jakub Szymański pytał o to, czy brak specyficznej wiedzy nie przeszkadza do zgłoszenia się do Komisji Wyborczej. W odpowiedzi na stwierdzono, że przeprowadzanie wyborów jest schematyczne i podąża według jasno określonej procedury, której łatwo się nauczyć. W dalszej części stwierdzono, że Mateusz Fortunka, który zgłosił się do Komisji Wyborczej, był w niej w zeszłym roku, więc ma doświadczenie z pracy w tym organie. Jan Orliński stwierdził, że on w zeszłym roku prowadził szkolenia z Regulaminu i ogólnie Samorządu dla zainteresowanych doktorantów i chętnie podzielił się tą wiedzą z nowymi członkami i członkiniami w Komisji Wyborczej.

Kolejną osobą, która zgłosiła się do Komisji Wyborczej, był **Jakub Szymański**. W tej sytuacji Julia Tokarz stwierdziła, że dobrze byłoby, gdyby każda Rada Doktorantów miała swojego przedstawiciela w Komisji Wyborczej, by lepiej organizować pracę. W związku z tym zachęciła by do Komisji Wyborczej zgłosiła się osoba ze Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych.

Kazimierz Przeszowski zachęcił do pracy w Samorządzie Doktorantów.

W ramach dalszej dyskusji prowadzono rozmowy z różnymi osobami, poszukując potencjalnych kandydatów. W wyniku prowadzonych dyskusji do Komisji Wyborczej, zgłosiła się **Agnieszka Włodarska**.

Julia Tokarz wyraziła nadzieję, że wszystkie osoby wybrane do Komisji Wyborczej zaangażują i praca zostanie równomiernie rozłożona.

W związku z brakiem innych kandydatów zamknięto listę kandydatów. Dodatkowo, stwierdzono, że należy zmienić uchwałę o liczbie mandatów w Komisji Wyborczej (Uchwała nr 36/RSDUW/2025). W tym momencie Julia Tokarz zaproponowała, by zmienić liczbę mandatów z pięciu na cztery, a tę zmianę zatwierdzić poprzez aklamację. W związku z brakiem sprzeciwu stwierdzono zmianę liczby mandatów w Komisji Wyborczej na cztery (patrz Uchwała nr 46/RSDUW/2025).

W dalszej części Komisji Skrutacyjna przeprowadziła wybory do Komisji Wyborczej w za pomocą systemu An-

kieter. W wyniku przeprowadzonych wyborów:

- Mateusz Fortunka otrzymał 6 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*.
- Kazimierz Przeszowski otrzymał 6 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*.
- Jakub Szymański otrzymał 6 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*.
- Agnieszka Włodarska otrzymała 6 głosów na *Tak*, 0 głosów na *Nie* oraz 0 głosów *Wstrzymujących się*.

Tym samym Komisja Skrutacyjna stwierdziła wybór **Mateusza Fortunki, Kazimierza Przeszowskiego, Jakuba Szymańskiego oraz Agnieszki Włodarskiej** do Komisji Wyborczej Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego (patrz Uchwała nr 47/RSDUW/2025).

Julia Tokarz podziękowała za udział w tym punkcie. Mateusz Fortunka poprosił, by w najbliższym czasie zwołać posiedzenie i przeprowadzić szkolenie zarówno z Regulaminu jak i programu Ankieter. Julia Tokarz zapowiedziała, że zorganizuje takie spotkanie w najbliższym czasie.

WYBORY UZUPEŁNIAJĄCE DO RAD NAUKOWYCH DYSCYPLIN

W związku z brakiem wymaganego kworum (8 Delegatów), gdyż na Posiedzeniu było obecnych 6 Delegatów,

Julia Tokarz stwierdziła pominięcie tego punktu.

WOLNE WNIOSKI

Julia Tokarz powiedziała, że sytuacja, w której w posiedzeniu uczestniczy mniej niż połowa delegatów jest bardzo problematyczna.

Kazimierz Przeszowski stwierdził, że dobrym rozwiązaniem byłoby wysyłanie maila przypominającego o posiedzeniu. W tej sytuacji Julia Tokarz pytała preferencje Rady o wysyłanie owego przypomnienia. W wyniku dyskusji stwierdzono, że Sekretarzynie będzie wysyłać maila przypominającego w niedzielę, dzień przed posiedzeniem.

ZAMKNIĘCIE POSIEDZENIA

Julia Tokarz podziękowała za udział w posiedzeniu i tym samym o 21:16 zamknęła VI Posiedzenie Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego oraz życzyła wszystkim owocnego roku akademickiego.

Protokół sporządził:

- Przemysław Oliwa