

Uchwała
Zarządu Samorządu Doktorantów UW
nr 1/Z/ZSDUW/2026
z dnia **17 lutego 2026 roku**

**w sprawie zaopiniowania projektów Regulaminów Szkół Doktorskich
Uniwersytetu Warszawskiego**

Na podstawie § 18 ust. 2 pkt 9 Regulaminu Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego wprowadzonego Uchwałą Rady Samorządu Doktorantów UW nr 28/2019 z dnia 25 listopada 2019 roku (ze zm.) uchwała się co następuje:

§ 1

Zarząd Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego, po przeprowadzeniu analizy projektów Regulaminów Szkół Doktorskich, w odpowiedzi na pismo Jego Magnificencji Rektora PRAN/34/2026 z dnia 19 stycznia 2026 r., wyraża **negatywną** opinię w sprawie projektów regulaminów w ich obecnym brzmieniu.

§ 2

Szczegółowy tekst opinii stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinia Zarządu Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie projektów Regulaminów Szkół Doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego

Zarząd Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego, po przeprowadzeniu analizy projektów Regulaminów Szkół Doktorskich, w odpowiedzi na pismo Jego Magnificencji Rektora PRAN/34/2026 z dnia 19 stycznia 2026 r., **wyraża negatywną opinię w sprawie projektów regulaminów w ich obecnym brzmieniu.**

Ocena ta wynika z licznych braków w zakresie stosownych gwarancji proceduralnych, ochrony praw doktoranta, przejrzystości działania organów Szkoły oraz zapewnienia realnej partycypacji samorządu doktorantów w procesach decyzyjnych. Poniżej przedstawiamy szczegółowe uwagi.

I. Uwagi dotyczące kompetencji organów i transparentności działania

§ 6

1. W § 6 ust. 2 pkt 12 proponujemy dodanie litery zobowiązującej Dyрекcję do systematycznego zbierania arkuszy ankiet dotyczących zajęć oferowanych przez Szkołę.
2. W § 6 ust. 2 pkt 12 lit. c) proponujemy doprecyzowanie przepisu poprzez dodanie:
“z zastrzeżeniem poszanowania autonomii dydaktycznej oraz uprzedniego poinformowania zainteresowanych osób o zakresie i celu obserwacji.”
3. § 6 ust. 2 pkt 13 budzi poważne wątpliwości interpretacyjne. Projekt nie określa:
 - zakresu i trybu ewaluacji,
 - jej relacji do sprawozdań rocznych,
 - celu oraz sposobu wykorzystania wyników.

§ 7

Postulujemy zwiększenie liczby przedstawicieli doktorantów w Radzie Szkoły do min. 20% liczebności Rady, co zapewni realną reprezentatywność środowiska doktorantów.

§ 8

1. W pkt. 9 proponujemy uwzględnienie informacji pochodzących od doktorantów pozostających lub uprzednio pozostających pod opieką danej osoby.
2. Proponujemy dodanie przepisu zobowiązującego Radę Szkoły do wsparcia doktoranta w sytuacji zmiany promotora poprzez wyznaczenie – w terminie 30 dni, najlepiej w konsultacji z właściwą Radą Dyscypliny – trzech osób mogących przejąć opiekę promotorską.

§ 9

1. Postulujemy aby w ust. 3 posiedzenia Rady odbywały się co najmniej raz w miesiącu oraz aby harmonogram jej posiedzeń był ustalany na początku semestru.
2. W ust. 7 postulujemy jawność protokołów poprzez ich publikację np. na stronie internetowej Szkoły.

§ 11 ust. 2

Wnosimy o wydłużenie terminu do 30 dni – zgodnie z zasadami wynikającymi z Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 13 ust. 3

Proponujemy dodanie wymogu zasięgnięcia opinii Rady oraz właściwego organu samorządu doktorantów przed rozpatrzeniem sprawy.

II. Prawa doktoranta – konieczność kompleksowego uregulowania

§ 16 ust. 3

Wnosimy o dodanie praw doktoranta obejmujących m.in. o prawa do:

- zupełności informacji o zasadach kształcenia i kryteriach oceny w ramach poszczególnych elementów programu kształcenia;
- dostępu do dokumentacji dotyczącej doktoranta;
- otrzymania pisemnego uzasadnienia opinii i decyzji dotyczących doktoranta wraz ze wskazaniem podstawy prawnej i faktycznej;
- bycia wysłuchanym, przedstawienia swojego stanowiska, złożenia wyjaśnień (na piśmie lub ustnie) w sprawach jego dotyczących;
- informacji o przyczynach opóźnienia procesów dotyczących doktoranta i możliwość złożenia skargi na bezczynność;
- rzetelnej opieki promotorskiej, w tym regularnych konsultacji, merytorycznego wsparcia w realizacji badań, informacji zwrotnej w rozsądnym terminie;
- mediacji w relacji z promotorem i wyznaczenia bezstronnego mediatora;
- zgłaszania uwag do oceny śródkresowej, każdorazowo dołączonych do akt sprawy;

- równego traktowania niezależnego od płci, wieku i innych czynników niewpływających na równość w ramach poszczególnych przepisów i procedur;
- indywidualnych dostosowań organizacyjnych programu kształcenia w przypadku szczególnych potrzeb zdrowotnych lub wynikających ze zdarzeń losowych;
- reprezentacji przez właściwy organ samorządu doktorantów, również w sprawach indywidualnych na wniosek doktoranta złożony do właściwego organu samorządu doktorantów.

§ 47

Przepisy powinny przewidywać sposób realizacji wspomnianego prawa lub ustalić obiektywne warunki wykorzystania go. Ponadto, możliwość ich realizacji powinna być ograniczona zobowiązaniami doktoranta wynikającymi z realizacji programu kształcenia lub ustaleń z promotorem, nie zaś kalendarzem akademickim..

III. Obowiązki doktoranta i kwestie finansowe

§ 17

1. W ust. 2 pkt. 1 proponujemy uwzględnienie zdarzeń losowych, obiektywnych uwarunkowań badawczych i geopolitycznych.
2. W kontekście ust. 2 pkt. 2 – nie wyrażamy zgody na przerzucenie obowiązku zapewnienia finansowania na doktoranta – prawo do stypendium doktoranckiego wynika z ustawy.
3. Kurs opisany w ust. 2 pkt. 17 powinien mieć charakter prawa doktoranta lub być elementem programu kształcenia, nie zaś Regulaminu.
Nie wyrażamy zgody na przytoczony przepis w obecnym jego brzmieniu.

IV. Procedura zmiany promotora i ochrona relacji promotorskiej

§ 20

Proponujemy dodanie:

- obowiązku pisemnego uzasadnienia odmowy wyznaczenia promotora;
- zapewnienia wsparcia merytorycznego do czasu wyznaczenia promotora.

§ 21 ust. 4

Postulujemy wprowadzenie ankiet ewaluacyjnych wypełnianych przez absolwentów po obronie, uwzględnianych przy zatwierdzaniu promotorów.

§ 22

1. W ust. 1 pkt. 2 proponujemy nałożenie na promotora obowiązku regularnych konsultacji z doktorantem.
2. Wnosimy o wprowadzenie zakazu naruszania godności doktoranta i wywierania nacisku wpływającego na niezależność badań.

§ 23

1. Należy zagwarantować brak negatywnych konsekwencji wynikających z wniosku o zmianę promotora.
2. Należy zaznaczyć, że uzasadnienie może ograniczać się do wskazania braku możliwości dalszej efektywnej współpracy.
3. W ust. 5 należy dopuścić, zamiast oświadczenia planowanego promotora, wniosek do Rady Szkoły o wskazanie trzech potencjalnych promotorów.
4. Ust. 6 powinien przewidywać, że wniosek jest przekazywany Radzie niezwłocznie, przy czym jego rozpatrzenie może zostać zawieszone do czasu zakończenia oceny śródkresowej, z wyłączeniem przypadków konfliktu lub naruszenia zasad etyki.
5. W ust. 9 decyzja o skreśleniu powinna następować po zasięgnięciu opinii właściwego organu samorządu doktorantów.

V. Ocena śródkresowa i postępowania kwalifikacyjne

§ 29 ust. 6

Przepis jest niejasny i może prowadzić do wykładni na niekorzyść doktoranta.

§ 30 ust. 4

Kryteria bezstronności powinny bazować na standardach zespołów kwalifikacyjnych opisanym w uchwale rekrutacyjnej.

§ 31 ust. 5

Przepisy powinny zawierać zasady ustalania oraz ograniczenia wysokości wynagrodzenia recenzenta.

§ 32

Przedstawione przepisy nie uwzględniają obowiązkowej rozmowy z promotorami w procesie oceny śródkresowej, które w aktualnym trybie przeprowadzania oceny śródkresowej powinny być jego elementem. Należy jednocześnie rozpatrzyć zasadność przeprowadzania rozmów z doktorantem lub promotorami jako element niezbędny, a nie uzupełniający, oceny śródkresowej. Stosownych zmian wymagałyby wówczas również § 33 ust. 1 i 5

§ 33

Przepis powinien przewidywać dodatkowo:

- możliwość indywidualnego ustalenia terminu i trybu rozmowy na wniosek doktoranta i promotora, wynikający z obiektywnych przesłanek uniemożliwiających rzetelne przeprowadzenie rozmowy w wyznaczonym terminie.
- wydłużenie terminów w ust. 3 i 6 do 14 dni,
- doprecyzowanie zasad udziału promotora w procesie oceny śródkresowej,

§ 34 ust. 10

Uważamy, że zarządzenie ponownego przeprowadzenia oceny śródkresowej jest obowiązkiem, nie zaś prawem, Dyrektora. Należy wobec tego dokonać zmiany sformułowania “może zarządzić” na “zarządza” (analogicznej zmiany należałoby dokonać w § 50 ust. 5).

§ 36 ust. 1

Konieczne jest odniesienie do przepisów określających obowiązki promotora.

VI. Program kształcenia i dokumentacja

§ 39

Proponujemy przeniesienie kompetencji zatwierdzania sylabusów z Dyrektora na Radę Szkoły.

§ 42

Postulujemy następujące zmiany:

1. Dodanie możliwości uwzględnienia nieobowiązkowej ankiety nt. współpracy z promotorem.
2. Należy usunąć ust. 3, jako zbędny wobec już zgromadzonej dokumentacji dot. przebiegu kształcenia doktoranta.

VII. Inne uwagi

§ 51 ust. 2

Proponujemy dodanie pkt. 19 dotyczącego obowiązku przedłożenia zaświadczeń z KRK i rejestru sprawców przestępstw na tle seksualnym, jeśli wymagają tego praktyki dydaktyczne.

VIII. Przepis ogólny

Wnosimy o dodanie przepisu:

W sprawach nieuregulowanych w Regulaminie stosuje się zasadę ochrony praw doktoranta oraz zasadę proporcjonalności działań organów Szkoły.

Konkluzja

Projekt Regulaminu w obecnym kształcie:

- nie zapewnia wystarczających gwarancji rzetelnego i sprawiedliwego przeprowadzania procesów dotyczących doktorantów,
- ogranicza transparentność działania organów Szkoły,
- nie wzmacnia pozycji doktorantów i organów samorządu doktorantów,
- w kilku miejscach dopuszcza możliwość wykładni na niekorzyść doktoranta.

W związku z powyższym Samorząd Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego wyraża **negatywną opinię w sprawie projektów regulaminów w ich obecnym brzmieniu** i wnosi o wprowadzenie stosownych zmian wynikających z uwzględnienia powyższych uwag.