

Protokół z VI posiedzenia Rady Samorządu Doktorantów w dniu 29.07.2026 r.

OTWARCIE POSIEDZENIA I LISTA OBECNOŚCI

Maciej Siemiątkowski, Sekretarz Rady Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego, otworzył posiedzenie o godzinie 18:39. Posiedzenie odbywało w trybie zdalnym za pomocą platformy Google Meet. Na posiedzeniu obecni byli następujący delegaci i delegatki:

1. Detlaf Tomasz,
2. Filipek Magdalena,
3. Gierszewski David,
4. Gryckiewicz Kamil,
5. Januchta Tomasz,
6. Jaworska Justyna,
7. Siemiątkowski Maciej,
8. Szlufik Patryk,
9. Wójcik Joanna,
10. Alyaxey Yaskevich,
11. Zych Damian.

Poza członkami i członkiniami Rady w zebraniu wzięli udział w charakterze obserwatorek i obserwatorów inni doktoranci i doktorantki Uniwersytetu Warszawskiego oraz zaproszeni goście i goście.

Z uwagi na to, że w skład Rady wchodzi 16 Delegatów, Maciej Siemiątkowski stwierdził, że możliwe jest przeprowadzenie wyborów do Rad Dydaktycznych (wymagane 6 osób) jak również do Rad Naukowych Dyscyplin (wymagane 8 osób).

POWITANIA

Maciej Siemiątkowski powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu, a także poprosił Radę o wyrażenie zgody na nagrywanie posiedzenia. W związku z brakiem sprzeciwu rozpoczęto nagrywanie posiedzenia.

PORZĄDEK OBRAD

Na wstępie Sekretarz stwierdził, że Porządek obrad został przesłany z tygodniowym wyprzedzeniem, a także pytał czy są wnioski formalne do Porządku obrad. W związku z brakiem wniosków formalnych oraz uwag do Porządku obrad, Rada przez aklamację przyjęła następujący Porządek obrad.

1. Otwarcie Posiedzenia,
2. Przyjęcie porządku obrad,
3. Ogłoszenia Sekretarza Rady Samorządu Doktorantów,
4. Ogłoszenia Przewodniczącej i Zarządu Samorządu Doktorantów,
5. Projekt budżetu - dyskusja i głosowanie,
6. Powołanie Dwusekcyjnej Komisji ds. Infrastruktury Socjalnej,
7. Wolne wnioski,
8. Zamknięcie Posiedzenia.

OGŁOSZENIA SEKRETARZA RADY SAMORZĄDU DOKTORANTÓW UNIwersYTETU WARSZAWSKIEGO

Maciej Siemiątkowski stwierdził, że w kwestii wrześniowego posiedzenia zostanie przeprowadzona ankieta, na podstawie której zostanie określony termin posiedzenia. Posiedzenie planowane jest w pierwszej połowie września i na pewno odbędzie się w trybie zdalnym. Justyna Jaworska zauważyła, że w trzecim tygodniu września odbywa się wydarzenie organizowane przez prorektora Adama Niewiadomskiego.

OGŁOSZENIA PRZEWODNICZĄCEJ I ZARZĄDU SAMORZĄDU DOKTORANTÓW UNIwersYTETU WARSZAWSKIEGO

Maciej Siemiątkowski poprosił o zabranie głosu Justynę Jaworską.

Justyna Jaworska przyznała, że Sekretarz zobowiązany jest do publikacji protokołów z posiedzeń, ponieważ w tym momencie nie ma opublikowanych protokołów.

Przewodnicząca stwierdziła, że trwa ankieta związana z badaniem statusu praktyk dydaktycznych na Uniwersytecie Warszawskim. Za tę ankietę odpowiedzialni są Tomasz Delaf oraz Anna Pruszyńska. Justyna przyznała, że celem przeprowadzonej ankiety jest wypracowanie kodeksu dobrych praktyk przy organizacji praktyk dydaktycznych, które są realizowane przez doktorantów.

W dalszej części wypowiedzi Justyna stwierdziła, że Rada Miasta Stołecznego Warszawy popiera budowę ścieżki rowerowej, która połączy Kampus Ochota z Kamпусem Centralnym. Przewodnicząca zaznaczyła, że za tę

część odpowiedzialny jest Kamil Gryckiewicz, a sam projekt jest popierany przez wiceminister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Justyna zaznaczyła, że na Uniwersytecie Warszawskim odbyła się konferencja Wyzwania Przyszłości, którego współorganizatorem był Samorząd Doktorantów Uniwersytetu Warszawskiego, a głównym organizatorem konferencji z ramienia Uczelni, był Patryk Szlufik.

Justyna przyznała, że w dalszej części posiedzenia zostanie przedyskutowany projekt budżetu, który został przygotowany przez Patryka Szlufika.

Przewodnicząca powiedziała, że Zarząd przygotowuje się do sprawozdania półrocznego, o które wystąpiła Komisja Rewizyjna. W tym celu Zarząd zbiera podsumowania o swojej działalności od wszystkich pełnomocników, które następnie zostaną przekazane do Komisji Rewizyjnej.

Justyna stwierdziła, że na Uniwersytecie Warszawskim są problemy z zawieszeniem kształcenia na przedłużeniu kształcenia. Zarząd podejmuje w tej kwestii szereg działań, w szczególności opiera się na prawnej analizie dokonanej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, z której wynika, że zawieszenie kształcenia na zawieszeniu jest możliwe. W dalszej części wypowiedzi Przewodnicząca przyznała, że być może w przyszłości również na przedłużeniu będzie wypłacane stypendium. Następnie, Justyna stwierdziła, że Ministerstwo planuje zmianę ustawy, by jednoznacznie przedstawić stanowisko, które już zostało zaprezentowane w ramach interpretacji.

Przewodnicząca stwierdziła, że Zarząd pracuje nad poprawą warunków bytowych dla doktorantów na Uniwersytecie Warszawskim. Zarząd po wakacjach będzie prowadził wzmożone dyskusje na temat asystentur (adiunktur) badawczych. Co więcej, planowane jest powołanie komisji, która byłaby odpowiedzialna za sprawy socjalne oraz bytowe doktorantów (dwa różne piony tej komisji). Ponadto, Justyna stwierdziła, że uzyskano dofinansowanie na remont Hery, a sam remont miał ruszyć na przełomie roku, jednak jego szczegóły nie są znane. W wyniku przeprowadzonych rozmów ustalono, że osoby mieszkające w Herze nie będą musiały się przeprowadzać w trakcie trwającego remontu, a jedynie będą zmieniać pokoje w ramach Hery. Co więcej, planowane są kolejne remonty budynków mieszkalnych (m. in. DPN), który ma ruszyć po zakończeniu budowy nowego budynku przy ulicy Szturmowej. W tej sytuacji Samorząd podejmie działania mające na celu ochronę osób mieszkających w tych domach, by uzyskali oni miejsca w innych budynkach.

Justyna stwierdziła, że w ramach projektu zatrudniania doktorantów, którzy się obronili, planowane jest utworzenie stanowisk w randze adiunkta, z pensją odpowiadającą temu stanowisku. Ponadto, osoby zatrudnione na tym stanowisku będą miały uprawnienia analogiczne do innych osób, które pracują na stanowisku adiunkta, to jest np. możliwość finansowania badań ze strony Uczelni. Co więcej, na każdy wydział przewidziane jest stworzenie dwóch stanowisk, przy czym jeżeli dobrych kandydatów będzie więcej, to możliwe będzie powiększenie tej liczby.

W przypadku mniejszych jednostek możliwe będzie zatrudnienie na wydziałach, które zamawiają przedmioty od tych jednostek. Planowane stanowiska mają być częściowo finansowane w ramach IDUB-a (wniosek złożony w ramach nowej edycji IDUB-a), a regulamin konkursu na te stanowiska zostanie ustalony w kolejnych miesiącach.

Tomasz Detlaf przyznał, że w przeprowadzonej ankiecie wzięło udział około 17% wszystkich doktorantów, co jest zgodne z oczekiwaniami Zarządu. Tomasz zaznaczył, że na podstawie przeprowadzonej ankiety stwierdzono, że 45% osób co najmniej raz nie dostało pieniędzy za prowadzenie ponad programowych zajęć, a 33% w ogóle nie otrzymało pieniędzy. Ponadto, w ankiecie stwierdzono, że ludzie wydają swoje pieniądze na prowadzenie badań (około 25% doktorantów), ponieważ te nie są finansowane przez wydziały. Co więcej, Tomasz przyznał, że bardzo wiele osób udzieliło obszernych wypowiedzi w pytaniach otwartych, także Zarząd będzie miał spore możliwości do analizy tematów poruszanych w ramach ankiety. Justyna stwierdziła, że Zarząd wykorzysta opisowe odpowiedzi przy tworzeniu kolejnych ankiet.

Kamil Gryckiewicz przyznał, że do prezydenta Rafała Trzaskowskiego złożono pismo w sprawie budowy ścieżki rowerowej między Rondem Daszyńskiego a Placem Narutowicza. Kamil zaznaczył, że miasto stwierdziło, że niektóre budowy są już realizowane, a obecnie miasto przeprowadzi rozeznanie, w kwestii etapów budowy bądź planowania ścieżki rowerowej na tym odcinku. Co więcej, Kamil stwierdził, że planowane jest przeprowadzenie ankiety, w której zostaną zbadane różne preferencje związane z poruszaniem się między Kampusami, a także związane z dojazdem do pracy na Uniwersytecie. Wysłanie tej ankiety planowane jest na początek sierpnia. W szczególności, Kamil zwrócił uwagę na to, że projekty wywnioskowane z ankiety mają być pomocne dla wszystkich ludzi, którzy na co dzień poruszają się po Warszawie. Kończąc, przyznał, że również Władze Uczelni (między innymi Kanclerz Robert Grey) deklarują pomoc w realizacji postulatów związanych z rozwojem ogólnej/miejskiej infrastruktury.

Patryk Szlufik przyznał, że konferencja zorganizowana na Uniwersytecie Warszawskim była sukcesem. W szczególności zaznaczył, że ludzie, którzy zgłosili się na konferencję, zapłacili za nią, a także się na niej pojawili. Patryk stwierdził, że planowane jest wydanie materiałów pokonferencyjnych w postaci książki abstraktów. Patryk Szlufik przyznał, że w konferencji wzięło wiele osób (przy czym odnotowano pewne incydenty związane z próbami dołączenia do konferencji bez wcześniejszego zgłoszenia), a także podziękował Magdalenie Filipek oraz Przemysławowi Oliwie za pomoc w organizacji tej konferencji. Ponadto, Patryk stwierdził, że koszt konferencji wyniósł ponad 50 tys. zł, zaś Rektor Uniwersytetu Warszawskiego zdecydował o dofinansowaniu tej konferencji w wysokości 50% jej kwoty.

Co więcej, Patryk Szlufik przyznał, że Międzydziedzinowa Szkoła Doktorska oraz Szkoła Doktorska Nauk

Ścisłych i Przyrodniczych wstąpiły do ogólnopolskiego gremium, jakim jest Porozumienie Doktorantów Uczelni Przyrodniczych. W opinii Patryka dołączenie do tego gremium jest kluczowe, ponieważ to porozumienie aktywnie uczestniczy w rozmowach z ministerstwami, gdy poruszane są tematy związane z kierunkami ścisłymi/przyrodniczymi. Kończąc, Patryk stwierdził, że obecnie pracuje nad aplikacją, która będzie monitorować różnego rodzaju konferencje/wydarzenia, które są organizowane, bądź współorganizowane przez Uniwersytet Warszawski, by osoby z Uczelni mogły w nich uczestniczyć. W przypadku pozytywnych opinii o tej aplikacji planowane jest jej rozszerzenie na wszystkie uczelnie przyrodnicze, a w dalszej części na wszystkie uniwersytety w kraju.

Maciej Siemiątkowski podziękował Justynie oraz wszystkim osobom, które uczestniczyły w prezentacji wyników Zarządu.

Magdalena Filipek pytała o plany działań Samorządu Doktorantów na najbliższe miesiące. Justyna Jaworska przyznała, że w pierwszej kolejności planowane są dyskusje związane ze zmianą ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym. W tym celu zostanie zorganizowane spotkanie z przedstawicielami ministerstwa, Uniwersytetu Warszawskiego, a także Samorządu Doktorantów.

Co więcej, Justyna przyznała, że planowane jest spotkanie z Ministerstwem, na którym zostanie poruszony temat sytuacji mieszkaniowej na Uniwersytecie Warszawskim, to jest w szczególności stanu różnych ośrodków, w których mieszkają doktoranci i studenci. Ta dyskusja ma na celu przygotowanie postulatów dla ministerstwa finansów, dzięki którym ministerstwo mogłoby zwiększyć fundusze przeznaczane na naukę, by uniwersytet nie musiał dokonywać wyboru obszarów, które może finansować w ramach subwencji. Justyna stwierdziła, że w tym momencie głównym problemem braku dalszych inwestycji na Uczelni jest brak środków na te cele, ponieważ subwencja przez lata wzrosła niewiele, więc jest duża presja na priorytetyzację działań socjalnych.

Justyna przyznała, że Zarząd planuje zaangażowanie się w Dobry Początek, który organizuje PhD UW. W szczególności planowane jest zwrócenie uwagi na działalność Samorządu Doktorantów, by przekonać ludzi do dołączenia do Samorządu, jak i korzystania z pomocy ze strony Samorządu Doktorantów. Co więcej, planowane jest przeprowadzenie szeregu szkoleń dla nowych doktorantów. Główny nacisk ma być położony na prawa doktoranta oraz tworzenie dobrej relacji na linii doktorant-promotor. Dodatkowo, Justyna przyznała, że pod koniec listopada, bądź na początku grudnia planowane jest zorganizowane wyjazdu integracyjno-szkoleniowego organizowanego przez Samorząd Doktorantów. Ponadto, Rady Szkół Doktorskich mają zostać zobligowane do przeprowadzenia integracji dla nowych doktorantów w swojej szkole doktorskiej.

Joanna Wójcik pytała o kwestię organizacji spotkań informacyjnych dla nowych doktorantów. W tej sytuacji Justyna przyznała, że tu chodzi o informowanie doktorantów o ich prawach, by potem owi doktoranci prawidłowo

odnajdywali się w strukturach Uniwersytetu i wiedzieli, jakie są ich prawa i obowiązki. Patryk Szlufik stwierdził, że celem tych spotkań jest pokazanie doktorantom, że Samorząd pomoże im w przypadku różnych problemów.

Joanna Wójcik stwierdził, że przykładowo na jej wydziale istnieją stanowiska pełnomocników do spraw doktorantów. Justyna przypomniała, że Zarząd planował zorganizowanie stanowisk ambasadorów na poszczególnych wydziałach, gdzie ambasadorzy mieliby być odpowiedzialni za udzielanie pomocy różnym doktorantom. W wyniku dyskusji stwierdzono, że nie jest konieczne organizowanie jednego spotkania w ramach wydziału, ale można zorganizować spotkanie w ramach instytutów. Justyna przyznała, że w wielu przypadkach dochodzi do sytuacji, w których instytuty i wydział przerzucają się odpowiedzialnością, w kwestii finansowania doktorantów, dlatego konieczne jest organizowanie spotkań, by eliminować możliwość przerzucania odpowiedzialności. Jako przykład podała sytuację z Wydziału Polonistyki, gdzie w wyniku dyskusji ustalono jedną normę, według której każdemu doktorantowi przysługuje 2700 zł na badania. Co więcej, stwierdziła, że na różnych wydziałach te kwoty są kompletnie różne, a dodatkowo stwierdziła, że momentami panują spore dysproporcje między różnymi instytutami na danym wydziale.

Joanna Wójcik pytała o kwestię zaangażowania doktorantów z Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej. Justyna przyznała, że nie ma obowiązku, by w spotkaniu na danym wydziale uczestniczył doktorant z tego wydziału, ale by był przedstawiciel Samorządu Doktorantów, który będzie weryfikował informacje podawane przez pracowników wydziału. W szczególności, Justyna podkreśliła, że taki przedstawiciel doktorantów musi być odpowiednio przygotowany. Patryk Szlufik przyznał, że organizacja takich spotkań może być trudna, dlatego Zarząd przekłada ten obowiązek na Rady Doktorantów Szkół Doktorskich, by ten proces przeprowadzić sprawnie i tym samym skutecznie poinformować doktorantów z danego wydziału.

Damian Zych stwierdził, że konieczne jest przygotowanie ogólnego skryptu, który pomógłby uczestnikom takich spotkań, by mieli oni chociaż podstawową wiedzę w danym temacie. Justyna przyznała, że formalnie nie wiadomo ile pieniędzy de facto trafia na wydział z tytułu doktorantów, których promotorzy przynależą do tego wydziału. Patryk Szlufik przyznał, że Uniwersytet Warszawski otrzymuje subwencję, które dzielone są według algorytmu, a potem wewnątrz uniwersytetu według kolejnego algorytmu. W związku z tym Patryk przyznał, że bardzo trudno jest dokładnie stwierdzić ile pieniędzy przyznawanych jest w ramach różnych punktów, które zawarte są w algorytmie. Co więcej, zaznaczył, że na każdego doktoranta są przyznawane są pieniądze, dlatego wydziały czy instytuty nie powinny twierdzić, że nie otrzymują pieniędzy na doktorantów. Kontynuując, przyznał, że dobrze byłoby, gdyby każdy z wydziałów, przyznawał niewielką, acz ustaloną kwotę na doktoran-

tów. Kończąc, ten wątek Justyna przyznała, że prorektor Adam Niewiadomski chce uczestniczyć w każdym z takich spotkań, które będą organizowane na wydziałach.

PROJEKT BUDŻETU - DYKUSJA I GŁOSOWANIE

Patryk Szlufik rozpoczął wypowiedź od porównania preliminarza budżetowego z projektem budżetu. Na wstępie przyznał, że przychody oraz wydatki ogólne w ramach I oraz II filaru są zgodne z preliminarzem. Drobne zmiany zostały wprowadzone w III filarze (został zmniejszony o około 3000 zł). Patryk stwierdził, że uwzględniono zmiany w kosztach finansowania dużych wydarzeń, jak chociażby Juwenalia czy Bal doktoranta (nie poniesiono kosztów wynajmu sali, co obniżyło koszt niemal dwukrotnie). Ponadto część środków została przeniesiona na sekcję związaną z organizacją spotkań i szkoleń. Co więcej, Patryk przyznał, że znany jest już koszt utrzymania przestrzeni doktoranckiej na Wydziale Psychologii (koszt tej przestrzeni to trochę ponad 4 tys. zł miesięcznie). Dodatkowo, odnotowano wzrost kosztów w zakresie utrzymania biura samorządu, które jest teraz bardziej wykorzystywane niż w poprzednich latach. W szczególności z tych środków mają być pokrywane naprawy drobnego sprzętu. Justyna przyznała, że wyższe koszty utrzymania biura są związane z większym jego wykorzystaniem niż miało to miejsce w poprzednich latach. Patryk, podsumowując budżet stwierdził, że przewidziano rezerwę budżetową w wysokości niecałych 1000 zł.

Justyna stwierdziła, że Zarząd będzie prowadził szereg różnych działań, by zrealizować inne wydarzenia, których realizacja zależy od uzyskania nowych środków. W szczególności planowane jest zorganizowanie kolejnego balu dla doktorantów, przy czym jego organizacja pozostaje pod znakiem zapytania. Przewodnicząca stwierdziła, że te dodatkowe wydarzenia będą finansowane z dotacji celowych Rektora, ale to zależy od sytuacji finansowej Uczelni.

Patryk przyznał, że w tym roku budżet Samorządu Doktorantów jest wyższy o około 40% względem budżetu z poprzedniego roku. Co więcej, w porównaniu do budżetu sprzed 2 lat budżet wzrósł około dwukrotnie. Dodatkowo, Patryk stwierdził, że ten budżet został już zaakceptowany przez Rektora Alojzego Nowaka. Ponadto, Patryk przyznał, że Zarząd planuje zorganizowanie wyjazdu integracyjnego do Chęcina i jego koszty nie są jeszcze znane, ponieważ między innymi trzeba uwzględnić wzrost cen cateringu. Dodatkowo, Patryk stwierdził, że planowane jest zorganizowanie balu karnawałowego, więc koszty związane z tym balem mogą pojawić się już w budżecie na ten rok kalendarzowy. Justyna przyznała, że inicjatywy integracyjne, jak chociażby bal są opłacane z pieniędzy rektora (dotacje celowe), a nie z pieniędzy, które przyznaje ministerstwo na działanie samorządu – środki z ministerstwa przeznaczone są na funkcjonowanie biura a także na I oraz II filar. Patryk przypomniał,

że w zeszłym roku Zarząd aplikował o dofinansowanie w kwocie 30 tys. zł z dotacji celowych II filaru, z którego finansowane są aktywności naukowe doktorantów.

Justyna poruszyła kwestię balu, który początkowo miał kosztować 40 tys. zł, a jego końcowy koszt to było 25 tys. zł. W szczególności Justyna przyznała, że wzrost niektórych kosztów związany był z rezygnacją niektórych firm, z którymi Samorząd Doktorantów planował nawiązać współpracę. Co więcej, Przewodnicząca stwierdziła, że po stronie Samorządu pojawiły się też koszty związane ze sprzątnięciem wystawy Uniwersytetu Warszawskiego. Kończąc swoją wypowiedź Justyna przyznała, że w związku z tymi nieplanowanymi wydatkami, koszt wzrósł z 19 tys. zł do 25 tys. zł. Patryk przyznał, że rzeczywisty, końcowy koszt balu może być trochę wyższy, ale szczegóły zostaną ustalone po poznaniu końcowych kosztów. Kończąc, Patryk stwierdził, że Samorząd Doktorantów nie ma dużej liczby współprac, co oznacza, że wiele rzeczy musi być bezpośrednio finansowanych, dlatego serdecznie dziękuje Katarzynie Werner za nawiązanie współpracy z Lubuszką.

Justyna stwierdziła, że Kwestor Uniwersytetu Warszawskiego wyraziła zgodę na realizowanie umów sponsorskich przez Samorząd Doktorantów.

Patryk Szlufik przypomniał, że Rada Samorządu Doktorantów podejmuje uchwałę w kwestii budżetu, a sam ostateczny budżet będzie lekko inny, ponieważ Zarząd nie otrzymał jeszcze rozliczenia za już zorganizowane wydarzenia. W szczególności stwierdził, że nieznane są jeszcze ostateczne koszty Juwenaliów a także różnych spotkań integracyjnych, w których uczestniczą doktoranci.

Maciej Siemiątkowski zaproponował, by budżet przyjąć w głosowaniu przez aklamację. W tej sytuacji Patryk Szlufik zaproponował, by zrobić głosowanie jawne. W jego opinii głosowanie jawne jest lepszym rozwiązaniem, ponieważ w takim przypadku ludzie chętniej wyrażają swoje stanowisko. W wyniku przeprowadzonej dyskusji stwierdzono, że głosowanie odbędzie się w trybie jawnym. W tej sytuacji Maciej Siemiątkowski sprawdził obecność oraz stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 11 Delegatów. W wyniku przeprowadzonego głosowania nad przyjęciem budżetu:

- 9 osób głosowało na *Tak*, 0 osób na *Nie*, 0 osób *Wstrzymało się od głosu* oraz 2 osoby *Nie uczestniczyły w głosowaniu*

W tej sytuacji Maciej Siemiątkowski stwierdził przyjęcie budżetu przed Radę Samorządu Doktorantów (patrz Uchwała nr 43/RSDUW/2026) oraz podziękował za udział w głosowaniu i ogłosił przejście do kolejnego punktu.

POWOŁANIE DWUSEKCYJNEJ KOMISJI DS. INFRASTRUKTURY SOCJALNEJ

Patryk Szlufik przyznał, że Zarząd nie może powołać komisji, dlatego zwraca się z tą prośbą do Rady Samo-

ządu Doktorantów, by ta powołała Komisję do spraw Infrastruktury Socjalnej, która będzie omawiać kwestie związane z żywieniem jak i mieszkaniami. Dodatkowo, Patryk Szlufik stwierdził, że w przyszłości możliwe jest rozszerzenie komisji o człon odpowiedzialny za kwestie finansowe. Patryk zaznaczył, że Wspomniana komisja miałaby wspierać Zarząd a także Radę w kwestii mieszkalnictwa oraz żywieniowej. W szczególności do zadań komisji będzie należało przygotowanie planu polityki socjalnej. Justyna przyznała, że wspomniana Komisja została zaproponowana na wniosek Kanclerza Uniwersytetu Warszawskiego. Justyna stwierdziła, że Kanclerz zaproponował powołanie ciała, które przedstawiałoby postulaty doktorantów zarówno w kwestii żywieniowej jak i mieszkalnictwa. Dodatkowo, Justyna zaproponowała, by komisja powołała swoich przewodniczących (po jednym dla sekcji żywieniowej oraz mieszkalnictwa). Patryk Szlufik stwierdził, że nie ma problemu, by powołać takich przewodniczących, a szczegóły określające wybory zostaną określone w uchwale, powołującej tę komisję.

W związku z oczekiwaniem na przesłanie zgód przez osoby ubiegające się o miejsce w tej komisji rozpoczęto swobodną dyskusję.

W ramach dyskusji ustalono, że każdy kandydat musi przesłać zgodę, która nie musi być podpisana profilem zaufanym, ale musi zostać przesłana na adres sekretarza i zawierać kluczowe informacje, takie jak dane osobowe kandydata, afiliację, organ, do którego się kandyduje, a także własnoręczny podpis, potwierdzający zgodę na kandydowanie.

W ramach swobodnej dyskusji w tym punkcie Alyaxey poruszył temat finansowania Szkół letnich w ramach IDUB-a. W szczególności zauważył, że w niektórych przypadkach informacje o otrzymaniu decyzji o uczestnictwie w szkole jest zdecydowanie krótszy niż okres rozpatrywania wniosku w IDUB-ie (30 dni). Alyaxey stwierdził, że w jego przypadku informacja o zakwalifikowaniu się na szkołę letnią przyszła na kilka dni przed szkołą, co uniemożliwiło mu uczestnictwo w tej szkole. Co więcej, Alyaxey przyznał, że zgłosił tę kwestię do IDUB-a, ale nie otrzymał jakiegokolwiek odpowiedzi z biura IDUB. Justyna Jaworska stwierdziła, że taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, ponieważ zgodnie z marcowym zarządzeniem Rektora każdy z pracowników zobligowany jest do odpowiedzi na maila w ciągu 24 godzin. W związku z tą sytuacją stwierdziła, że Zarząd podejmie w tej kwestii interwencję.

Maciej Siemiątkowski opuścił posiedzenie o 20:45 oraz przekazał prowadzenie obrad swojemu Zastępcy, to jest Przemysławowi Oliwie.

Joanna Wójcik przyznała, że w jej przypadku wyjazd na konferencje wiązał się koniecznością opłacenia wszystkiego z własnych środków, które potem są zwracane przez Uniwersytet.

Alyaxey stwierdził, że zdarzają się przypadki, w których podpisy elektroniczne nie są ważne i wtedy wnioski są zwracane po około miesiącu. Joanna Wójcik stwierdziła, że w jej przypadku również zdarzały się nieważne

podpisy.

Justyna przyznała, że Zarząd pracuje nad poprawą komunikacji między administracją uniwersytecką a doktorantami. W szczególności, Justyna prosiła, by w przypadku problemów zgłaszać sprawę do Samorządu Doktorantów bądź do niej, jako Przewodniczącej, ponieważ wtedy w wielu przypadkach sprawy są zdecydowanie szybciej rozwiązywane.

Alyaxey stwierdził, że w jego przypadku możliwość finansowania w ramach wydziału jest niewielka (1000 zł), więc w wielu przypadkach trzeba ubiegać się o finansowanie z IDUB-a, ale tutaj, ze względu na długi czas rozpatrywania wniosków, często nie można uzyskać finansowania w stosownym czasie. Ten długi czas oczekiwania uniemożliwia wielu osobom uczestnictwo w różnych wydarzeniach.

Tomasz Detlaf stwierdził, że Zarząd Samorządu Doktorantów opiniuje różne regulaminy związane z IDUB-em, dlatego w kolejnych edycjach Zarząd dołoży wszelkich starań, by takie sytuacje nie występowały. Patryk Szlufik przyznał, że w poprzednich latach bardzo często dochodziło do sytuacji, w których Uniwersytet Warszawski pomijał opinię Zarządu Samorządu Doktorantów przy tworzeniu regulaminu różnych konkursów.

Alyaxey stwierdził, że w wielu przypadkach decyzję o przyznaniu środków podejmuje jedna osoba, która nie ocenia merytorycznych aspektów wniosku, a jedynie formalne aspekty, więc to nie powinno trwać ponad miesiąc. Patryk Szlufik stwierdził, że obecna sytuacja jest trudna do akceptacji, dlatego Zarząd będzie dążył do zmian w tej sprawie. Co więcej, przyznał, że obecna liczba wymaganych podpisów pod wnioskiem IDUB jest stanowczo za duża i w tej kwestii Zarząd też będzie podejmował działania, by tę liczbę podpisów maksymalnie zredukować. Joanna Wójcik stwierdziła, że w wielu przypadkach dochodzi jeszcze polityka wydziału, która dodatkowo komplikuje sprawę. W ramach dyskusji zaznaczono, że na niektórych wydziałach to zbieranie podpisów nie jest aż tak absorbujące uwagę, ponieważ za to wszystko odpowiedzialna jest stosowna Sekcja Obsługi Badań, jednak takie sytuacje są rzadkością, co komplikuje sytuację doktorantów przy aplikowaniu o wnioski IDUB. Patryk Szlufik stwierdził, że nie ma możliwości dokonać zmian w kwestii ważności podpisów. Brak zmian w tej kwestii w szczególności jest motywowany kwestiami bezpieczeństwa. W ramach dyskusji stwierdzono, że obecnie na Uczelni dochodzi do sytuacji, w których pracownicy otrzymują fałszywe maile od różnych osób, więc zmniejszenie restrykcji w kwestii ważności podpisów raczej nie zostanie zaakceptowane. Patryk Szlufik stwierdził, że w przypadku IDUB-a dochodzi kwestia związana z rozliczaniem pieniędzy otrzymanych z ministerstwa, więc w takim przypadku ministerstwo prowadzi dodatkowe kontrole, zatem wnioski muszą spełniać wymagania, stawiane przez ministerstwo. Przemysław Oliwa stwierdził, że w pierwszej kolejności trzeba skupić się na mniejszej liczbie podpisów. Patryk Szlufik przyznał, że konieczne jest zmniejszenie tej liczby, a także uniknięcie sytuacji,

w której to doktorant jest odpowiedzialny za ich zebranie. Co więcej, stwierdził, że w niektórych okresach roku akademickiego (np. wakacje) zebranie wszystkich podpisów wymaga dodatkowego czasu, ponieważ sporo ludzi wyjeżdża na urlop.

Magdalena Filipek stwierdziła, że Sekretarz nie publikuje protokołów z posiedzeń Rady Samorządu Doktorantów, a zgodnie z regulaminem powinno być to robione w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie od posiedzenia. Przemysław Oliwa stwierdził, że protokoły są napisane i jedynie oczekują na zatwierdzenie przez Sekretarza oraz publikację na stronie internetowej. W ramach dyskusji stwierdzono, że Sekretarz jest zobligowany do publikacji Protokołów, a Przewodnicząca przyznała, że będzie się tej sprawie przyglądać.

Przemysław Oliwa zamknął wolną dyskusję w tym punkcie oraz powrócił do tematu wyboru Komisji do spraw Infrastruktury Socjalnej. Przemysław Oliwa stwierdził, że Rada będzie głosować nad uchwałą powołującą Komisję, której załącznik będzie stanowił regulamin Komisji, a także wybierze członków Komisji. W ramach dyskusji stwierdzono, że Rada będzie głosować jawnie, ponieważ liczba kandydatów nie powinna przekroczyć liczby miejsc.

Przemysław Oliwa odczytał proponowany Regulamin Komisji, który składał się z trzech paragrafów. Patryk Szlufik zauważył, że odczytany Regulamin Komisji jest nieaktualny i zgłosił uwagę związaną z jednym z paragrafów, a następnie na czacie wysłał nowy, zaktualizowany Regulamin Komisji. W związku z brakiem uwag do Regulaminu Przemysław Oliwa sprawdził obecność oraz zarządził głosowanie przez aklamację. W związku z brakiem sprzeciwu przyjęto tę Uchwałę. Przemysław Oliwa stwierdził, że wraz z powoływaniem Komisji konieczne jest ustalenie liczby miejsc w Komisji, a w tym momencie do Komisji zgłosił się 8 osób. W tej sytuacji Patryk Szlufik zaproponował, by Komisja liczyła maksymalnie 8 osób. Przemysław Oliwa poprosił Radę o wyrażenie zgody na uchwalenie przez aklamację nowej uchwały, która będzie rozszerzona względem poprzedniej o paragraf stwierdzający, że maksymalna liczba członków Komisji to 8 osób. W związku z brakiem sprzeciwu Rada Samorządu Doktorantów powołała Komisję do spraw Infrastruktury Socjalnej (patrz patrz Uchwała nr 44/RSDUW/2026).

Następnie Przemysław Oliwa ogłosił przejście do części związanej z wyborem członków Komisji oraz zadał pytanie związane z powołaniem Komisji Skrutacyjnej w tej kwestii. Patryk Szlufik stwierdził, że nie ma takiej potrzeby. W tej sytuacji Przemysław Oliwa stwierdził, że w tym momencie do Komisji do spraw Infrastruktury Socjalnej zgłosiły się następujące osoby: **Katarzyna Cłapińska, Kamil Gryckiewicz, Hubert Jankowski, Justyna Jaworska, Maciej Stachowicz, Patryk Szlufik, Jakub Warowny** oraz **Alyaxey Yaskevich**. W związku z brakiem innych zgłoszeń Przemysław Oliwa zamknął

listę kandydatów oraz zarządził jawne głosowanie w tej kwestii. W głosowaniu nad powołaniem w/w osób:

- 10 osób głosowało na *Tak*, 0 osób na *Nie* oraz 0 osób *Wstrzymało się od głosu*

Tym samym Przemysław Oliwa stwierdził wybór **Katarzyny Cłapińskiej, Kamila Gryckiewicza, Huberta Jankowskiego, Justyny Jaworskiej, Macieja Stachowicza, Patryka Szlufika, Jakuba Warownego** oraz **Alyaxey'a Yaskevicha** do Komisji do spraw Infrastruktury Socjalnej (patrz Uchwała nr 45/RSDUW/2026).

Przemysław Oliwa podziękował za głosowanie w tym punkcie oraz ogłosił przejście do punktu Wolne wnioski.

WOLNE WNIOSKI

Tomasz Delaf poruszył temat estymacji środków przypadających na wydział z tytułu doktorantów przypisanych do tego wydziału. W szczególności zwrócił uwagę, że istnieje jeden wielki plik Excela, w którym zawarte są informacje o przychodach wydziałów z różnych źródeł. Dodatkowo, zwrócił uwagę, że w tym pliku zawarte są informacje o różnych składowych, więc analiza tego pliku powinna w jakimś stopniu pozwolić na określenie środków przyznawanych wydziałom z tytułu doktorantów.

Przemysław podziękował za ten głos oraz otworzył dyskusję w tym punkcie. W ramach dyskusji stwierdzono, że dobrymi kandydatami do analizy wraz z Tomaszem Detlafem są Patryk Szlufik oraz Piotr Paszkowski. Patryk Szlufik stwierdził, że analiza będzie tylko pobieżna, bo musimy pamiętać, że niektóre wydziały są zadłużone i wtedy część albo nawet całe środki idą na finansowanie wydziału. Kończąc, przyznał, że taka estymacja procentowa powinna być do zrobienia.

Justyna Jaworska podsumowała posiedzenie, mówiąc, że Samorząd Doktorantów odniósł ogromny sukces w walce o możliwość przedłużenia kształcenia na zawieszeniu. W szczególności, podkreśliła, że ministerstwo stoi na stanowisku, iż brak możliwości zawieszenia kształcenia na przedłużeniu jest nielegalny.

ZAMKNIĘCIE POSIEDZENIA

Przemysław Oliwa podziękował za udział w posiedzeniu oraz zamknął je o godzinie 21:31. Dodatkowo przypomniał, że kolejne posiedzenie odbędzie się w trybie zdalnym we wrześniu, a jego termin zostanie określony na podstawie przesłanej ankiety.

Protokół sporządził:

- Przemysław Oliwa